



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

88
117
30

Ga 11.7.33



Harvard College Library

FROM

Univ. of Jena.

6 May, 1893.

Harv.

Pa 117.30

DE

C. 12. 12

ARTEMIDORO DALDIANO

LIBRORVM ONIROCRITICORVM AVCTORE

DISSERTATIO PHILOLOGICA

QVAM SCRIPSIT

AD SVMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES

AB AMPLISSIMO

PHILOSOPHORVM IENENSIVM ORDINE

RITE IMPETRANDOS

Walter

GVALTERVS REICHARDT

VIMARIENSIS

LIPSIAE

TYPIS B. G. TEVBNERI

MDCCCXCIII

11. 11.

11. 11.

11. 11.

PRAEFATIO.

Artemidori Daldiani libros onirocriticos diu aestimaverunt minimi viri docti¹⁾ tantaque etiamnum obscuritate obruti videntur, ut permulti qui in studia antiquitatis incumbunt praeter nomen auctoris nihil de eis noverint. Sane causa excogitari potest, cur ea humilitate teneantur; quis enim est, qui his temporibus talibus ineptiis fidem tribuerit? Nec tamen hac de causa omnino relinquendi atque respuendi nobis sunt illi libri; permulta enim invenies in eis ad tempora illa plane illustranda idonea²⁾; deinde sermone satis suavi atque eleganti floret auctor, ut ne in hoc quidem haereas.

De contextu constituendo optime meritus est Hercherus; commentarius post Rigaltium, Reiffium, Reiskium emendari debet. Ipse in studium Artemidori vocatus sum lectione librorum Ciceronis qui sunt de divinatione, a quibus me vertebam ad libros qui de divinatione ab aliis, imprimis philosophis, conscripti sunt, in eisque inquirendis incidi in hunc Artemidorum; neque igitur mirum videbitur, quod hunc quoque ad philosophos rettuli placitaque cum philosophorum placitis comparavi. Priusquam tamen ad ipsum Artemidorum accedam, haud alienum mihi videtur, quae valuerit de divinatione opinio a veterrimis temporibus Graecorum apud philosophos imprimis paucis exponere.

1) Hercher, Artem. Dald. onir. libri V Lipsiae 1864. pag. VII. VIII.

2) Vossius dicit: *Rem si spectas, nihil eo vanius, sed utilis tamen eius lectio erit, ob tam multa quae admiscet de ritibus antiquis et studio humanitatis.* (Fabr. bibl. gr. Harl. V 261.)

§ 1.

PHILOSOPHORVM DE DIVINATIONE
PLACITA ATQVE LIBRI.

Ordiamur Ciceronem secuti ab antiquissimis. *Colophonius Xenophanes unus, qui deos esse diceret, divinationem funditus sustulit* (Cic. de div. I 5). Falso mihi mutasse videntur nonnulli: *C. X., unum qui deum esse diceret, d. f. s. sane X. unum esse deum censuit*: Eus. praep. evang. 678 d: *εὖ γοῦν καὶ Ξ. ὁ Κ. διδάσκων, ὅτι εἰς καὶ ἀσώματος ὁ θεὸς ἐπιφέρει*

Εἰς θεὸς ἐν τε θεοῖσι καὶ ἀνθρώποισι μέγιστος

οὗ τι δέμας θνητοῖσι ὁμοῖος οὐδὲ νύημα —;

tamen a vitae consuetudine ducto¹⁾ de deis loqui ei licuit; idem enim fere in Stoicos cadit, ut infra demonstrabo; ego igitur Ciceronis l. l. sic interpretor: X. quamquam deos esse credidit, tamen divinationem sustulit, cum ceteri philosophi ab ipsis deis eam ducebant. — Plut. de plac. phil. V 1, quod testimonium fluxit ex Theophrasti de philosophorum placitis libro (cf. Diels, doxogr. gr. p. 133. p. 61. Zeller, Grundriss der Gesch. der gr. Philos.³ pag. 7): *Ξ. καὶ Ἐπίκουρος ἀναιροῦσι τὴν μαντικὴν*. Hoc de divinatione placitum explicasse videtur in libro suo *περὶ φύσεως*; nam quae praeter illum scripsisse traditur, ne tangunt quidem philosophiam: traduntur enim elegiae tragoediae²⁾ parodiae silloi. — Quaerentibus unde

1) Cf. quae dicit Mullach de Democrito I 238: *Quamvis de rebus divinis aliter sentiret atque vulgus Graecorum, tamen in libro erudiendis civibus destinato necesse erat eum de diis ad vulgi captum accomodate loqui*. Porro de Senecae eodem sermone cf. Millard: Lucani sententia de deis et fato; Trajecti ad Rh. 1891 p. 31; deinde de Epicteto: Stuhmann, de vocabulis notionum philosophicarum in Epicteti libris. p. 47. — Quae argumenta affert Freudenthal: Ueber die Theologie des Xenophanes, Breslau 1886 p. 11 sq. negans unum deum credidisse X., non me movent a sententia quam defendit Zeller.

2) Cf. Mullach, fr. ph. gr. I 100: *Fallitur Eusebius physicum et tragoediarum scriptorem Xenophanem vocans, nisi tragoedias eo sensu accipit, quo Plato — Theaet. 152 C. Rep. 595 C. 605 C. 607 A — Homerum tragoediarum principem esse dixit, ut poema grave atque a comoediae iocis abhorrens intellegatur*. — Cf. Lobeck, Aglaoph. 976 sq. Kiessling ad A. P. v. 95.

hauserit X. ea de deis et divinatione decreta nonnulli responderunt, pendere eum a Pythagora, id quod negandum esse puto; tractanda igitur sunt Pythagorae de hoc argumento praecepta. De quo apud Ciceronem in libris de div. uno loco dicitur: II 119: *Iam Pythagoras et Plato, locupletissimi auctores, quo in somnis certiora videamus praeparatos quodam cultu atque victu proficisci ad dormiendum iubent; faba quidem Pythagorei utique abstinere, quasi vero eo cibo mens non venter infletur.* cf. Plut. de pl. ph. V 1.

P. igitur eiusque discipuli acceperunt divinationem uno excepto genere, ut exstat apud Plutarchum. Quaeritur ubi hae sententiae inventae sint: traditur autem vetitos esse Pythagoreos de philosophia libros componere, ne ipsorum decreta omnibus cognoscerentur (*μὴ εἶναι πάντα πρὸς πάντας ῥητά*). Sane Pythagoram ipsum nihil scripsisse nemo negabit, de discipulis constat. Nam cum societas illa Pythagoreorum exeunte saeculo V magis magisque solveretur, praecepta ne omnino perirent, discipulis erant conscribenda, inter quos maxime floruerunt Archytas et Philolaus. Itaque haec quoque quae spectant ad divinationem a Pythagoreis quibusdam nescio an posterioris¹⁾ aetatis litteris mandata sunt.

Venimus ad Democritum; qui quae censuerit de divinatione, satis bene scimus; videamus primum, quae de eo exstent apud scriptores.

Cic. de div. I 131. II 120: *Vtrum igitur censemus, dormientium animos per sene ipsos in somniando moveri, an, ut D. censet, externa et adventicia visione pulsari?* Ceterum quo spectet eis verbis Cicero, cognoscimus ex Plutarchi quaest. conv. VIII 10, 2; ab idolis igitur ducens somnia D. futuras res significari putavit. Priusquam ad eius scripta transeam, de vita quaedam, quae inveniuntur apud Diogenem Laertium et Suidam addam, quae quidem ad ipsam divinationem pertinere videntur. D. L. IX 39: *τρέφεσθαι (τὸν Δ.) διὰ τὴν ἀπορίαν ὑπὸ τὰδελφοῦ Δαμάσου. ὥς δὲ προειπῶν τινα τῶν μελλόντων εὐδοκίμησε λοιπὸν ἐνθέου δόξης παρὰ τοῖς πλείστοις ἡξιώθη.*

Suidas. *Δημ. Ἀβδηρίτης ἐκ Θράκης φιλόσοφος· μαθητὴς κατὰ τινας Ἀναξαγόρου καὶ Λευκίππου, ὥς δὲ τινες καὶ Μάγων καὶ Χαλδαίων Περσῶν· ἦλθε γὰρ καὶ εἰς Πέρσας καὶ Ἰνδοὺς καὶ Αἰγυπτίους καὶ τὰ παρ' ἐκάστοις ἐπαιδεύθη σοφά.*

Vnde intellegimus Democritum ipsum futuras res praedixisse, quod ex priore quidem loco aperte elucet nec minus certe effici-

1) Cf. Zeller, Philos. d. Griechen III b³ 99 sq.

tur ex altero; etenim si traditur discipulus fuisse Chaldaeorum et Magorum, unde melius id potuit cognosci quam ex praedictionibus rerum futurarum? Itaque contententes Democritum usum esse illorum disciplina vaticinia eum edidisse dicere mihi videntur.¹⁾ Neque enim verisimile est iam tunc tanta eum fecisse itinera, praesertim cum pauperem fuisse eum acceperimus. Inter Democriti scripta, quae pariter ac Platonis per tetralogias digessit Thrasyllus (D. L. IX 45), hoc invenimus, quo ut de aliis ita de divinatione sententias exposuisse videtur, dico *περὶ εἰδώλων ἢ περὶ προνοίας*; ex imaginibus enim sive simulacris somniorum originem repetendam esse opinatus est, ut modo commemoravi. — Alius exstat in indice operis titulus quo idem argumentum tractatum esse putaveris: *πρόγνωσις*. Neque tamen ego censeo de divinatione ibi dixisse Democritum; eadem enim in tetralogia affertur atque *ιητρικὴ γνώμη* et *περὶ διαίτης ἢ διαιτητικόν*, ut ibi explicasse eum appareat, unde morbi quidam, qui essent, cognoscerentur.

Nunc Socrates, quem quidem ipsum nec de aliis argumentis nec de divinatione litteris quidquam mandavisse constat, quae censuerit de oraculis videamus, qua in re Platonem potissimum et Xenophontem auctores sequimur.

S. a deis eorumque in homines benignitate profectus de divinatione agit; opinatur enim eos, ut sint benigni, (*ἐπιμελεῖσθαι, φροντίζειν, θεραπείην, συνεργεῖν*) hominibus dubitantibus quid sibi sit faciendum futuras res significare; itaque insipientis esse et oracula consulere de eis rebus, quas ipse cogitatione possit invenire, et omnino eorum responsa reicere. cf. Mem. I 1, 6. Somniis idem ut futura significantibus fidem tribuit; cf. Plato, Apol. 33 C. Phaed. 60 D. Crit. 44 A.

Platonis quoque de divinatione placita adumbrabo²⁾; deseruit de ea his potissimum locis: Phaedr. 244 sq. Rep. IX 571 B sq. Tim. 71 sq. Atque in Phaedro quidem et Timaeo ad insaniam vel deos refert divinationem; in re publica somnia ex anima somniantis, ex reliquiis cogitationum vel motuum (cf. Tim. 45 E) oriri, non a deo immitti censet: *quaedam cupiditates tam castigatione legum quam sobriis et melioribus rectae voluptatibus vel omnino exsolescere vel in paucas admodum atque exiles*

1) Accedit, quod posteriore aetate hoc multi affirmabant ab orientis populis accepisse philosophiam Graecos. cf. Jos. c. Ap. I 165.

2) Cf. Zeller, Philos. d. Gr. IIa⁴ 864 s.

attenuatae reliquias otiosae latere. Porro aliae usque ad praecipitem amentiam confirmari; quae se exserunt immanius per quietem, quotiens ratione sospita, quae est rector mansuetissimus, cetera pars animi agrestior immani quadam ebrietate luxurians pulsa quiete pergit ad incestas libidines; tunc quippe nihil est, quod non audeat... contra cum erit in salubri statu posita casteque cubitum ibit,... tum certe rationabilis animae pars perveniet ad indaginem veri; quae est sincera prudentia nec ulla existet species nefaria somniorum. Sic explicat Chalc. comm. in Plat. Tim. Mullach II p. 234. His igitur verbis somnia ut ab animo ficta, non immissa a deis aut daemonibus declarantur.

Spernebant divinationem omnem Cynici, inter quos Oenomaus altero p. Chr. n. saeculo scripsit *ροήτων φωρά*. (cf. Eus. pr. ev. V 21) Vehementissime ille invectus est in oracula: *Παῦσαι δὲ καὶ σύ, ὦ Ἀπολλων, μάταια χρησμοφθῶν· ἔσται γὰρ ὃ δει, ἔσται καὶν σὺ σιωπᾶς*. (Eus. pr. ev. VI 7, 37.) De fato autem Stoicorum, unde ducebant divinationem, haec habet: *Ὁ Χρύσιππος τε καὶ Κλέανθης καὶ ὅσοι τούτου τοῦ χοροῦ — ὑμεῖς γὰρ πεποίησθε εἶναι ἀγαθοί — ἐγὼ μὲν ἀρετὴν ἐπαινῶ, ὑμᾶς δὲ τοὺς ἐναρέτους οὐκ ἐπαινῶ· ἀλλὰ καὶ τὸν Ἐπίκουρον ὃν σὶ πολλὰ, ὦ Χρύσιππε, ἐβλασφήμησας, ἐγὼ τό γε ἐπὶ σοὶ ἀφίημι τῶν ἐγκλημάτων. Τί γὰρ πάθῃ ὃς οὐχ ἐκὼν ἦν μαλακὸς οὐδὲ ἄδικος, ὥσπερ πολλάκις αὐτὸν ἐλοιδόρησας; (Eus. pr. ev. VI 7, 40.)*

Antiphon quidam apud Ciceronem commemoratur: de div. I 39. 116. II 144; quis ille sit, quaeritur; afferam igitur, quae apud Suidam et Diog. Laert. de Antiphontibus traduntur: *Σ. Ἀ. Ἀθηναῖος τερατοσκόπος καὶ ἐποποιὸς καὶ σοφιστῆς· ἐκαλεῖτο δὲ Λογομάγειρος*. sequitur Ant. rhetor; deinde:

Ἀ. Ἀθηναῖος ὀνειροκρίτης περὶ κρίσεως ὀνείρων ἔγραψεν.

D. L. II 5, 25. *Τούτῳ (i. e. Socrati) τις, καθά φησι Ἀριστοτέλης ἐν τρίτῳ περὶ ποιητικῆς, ἐφιλονεῖκει Ἀ. ὁ τερατοσκόπος.*

Duo potissimum Antiphontes noti esse solent omnibus quicunque in studia antiquitatis incumbunt: alter rhetor Rhamnusius, alter sophista, uterque fere aequalis Socratis et Platonis; sed antiquis iam temporibus, num discernendum esset inter hos, dubitatum est. Cf. Hermogenis de Antiphonte iudicium: Walz, rh. gr. III p. 385. Antiphon ed. Blass p. XXIX. — Nuper Hermannus Sauppius ea re tractata in ind. schol. Gott. 1867 haec censet: non disiungendum esse apud Suidam alterum a priore, cum Didymus apud Hermogenem, coniectorem, somniorum inter-

pretem¹⁾ sophistam unum eundemque esse auctor sit gravissimus. Sed quid sibi velit ἐποποιός prorsus obscurum esse. Quamquam igitur, inquit Sauppius, memoria eius admodum obscura est, certe tamen constat, Atheniensem eum fuisse, invidia quadam ductum identidem altercari cum Socrate coepisse, coniectorem fuisse et interpretem somniorum; composuisse libros complures, primo cui inscriptum esset ἀλήθεια, deinde περὶ ὁμονοίας, tum πολιτικόν, denique περὶ κρίσεως ὀνείρων. Quarti libri tanta apud veteres claritas fuisse videtur ut Antipater Tarsensis multa ex eo in suum, qui est de somniorum interpretatione librum transferret. (Cic. de div. I 39.) Quo in opere portenta quoque et omina ab A. explicata sunt.

Iam dicendum est de Aristotele: Cic. d. div. I 81: *A. quidem eos etiam, qui valetudinis vitio furerent et melancholici dicerentur, censebat habere aliquid in animis praesagiens atque divinum.* Vnde intellegimus probasse Aristotelem divinationem. Venit ad nostram aetatem opusculum illius περὶ τῆς καθ' ὕπνον μαντικῆς, quo divinationem, quae per somnia fieret, non omnino sustulit, sed dubitavit de ea; neque contemnere facile ei fuit divinationem per somnum neque probare. De somnio autem hoc censet: visum quod a sensorum motu ortum per quietem animalibus occurrit, in eo quod dormiunt, hoc somnium est. Neque θεῖον est somnium, sed δαιμόνιον haberi debet, quoniam omnia animalia somniant, non solum homines. Ceterum hoc modo existunt: non modo vigilantibus nobis motiones illae quae per eos sensus accipiuntur, qui foras prospectant et in parte corporis exteriore iacent, sentiuntur, sed etiam cum affectio ea suborta est, quod somnum vocamus: nam interdiu operantibus quidem sensibus ac mente eliduntur (motiones) et vanescunt, noctu autem, quia particulares sensus feruntur et agere nequeunt, propterea quod calor exteris partibus relictis in viscera se condit, ad initium sensus originemque delabuntur et obturbatione sedata manifesta fiunt. Ea de insomniis; de divinatione autem, quae fit per insomnia, haec censet²⁾: περὶ δὲ τῆς μαντικῆς τῆς ἐν τοῖς ὕπνοις γινομένης καὶ λεγομένης συμβαίνειν ἀπὸ τῶν ἐνυπνίων, οὔτε καταφρονῆσαι ῥᾶδιον οὔτε πεισθῆναι· τὸ γὰρ μηδεμίαν αἰτίαν εὖλογον ὄρᾶν, καθ' ἣν ἂν γίνοιτο, τοῦτο διαπιστεῖν ποιεῖ· τὸ γὰρ θεὸν εἶναι τὸν πέμποντα πρὸς τῇ ἄλλῃ ἀλογία καὶ τὸ μὴ

1) Blass (Antiphon p. 143) negat, communionem quandam habere librum περὶ κρίσεως ὀνείρων cum oratore; sane; neque tamen abhorret a sophista. Sauppe, or. att. II 146 B.

2) Cf. Arist. op. ed. ac. Bor. I p. 462.

τοῖς βελτίστοις καὶ φρονιμωτάτοις ἀλλὰ τοῖς τυχοῦσι πέμπειν ἄτοπον· ἀφαιρεθείσης δὲ τῆς ἀπὸ τοῦ θεοῦ αἰτίας οὐδεμία τῶν ἄλλων εὐλογος εἶναι φαίνεται αἰτία; deinde alio loco: ἀνάγκη δ' οὖν τὰ ἐνύπνια ἢ αἰτία εἶναι ἢ σημεῖα τῶν γιγνομένων ἢ συμπτώματα ἢ πάντα ἢ ἕνα τούτων ἢ ἐν μόνον... οὕτω μὲν οὖν ἐνδέχεται τῶν ἐνυπνίων ἕνα καὶ σημεῖα καὶ αἰτία εἶναι, τὰ δὲ πολλὰ συμπτώμασιν ἔοικεν.... διὸ καὶ πολλὰ τῶν ἐνυπνίων οὐκ ἀποβαίνει· τὰ γὰρ συμπτώματα οὗτ' αἰεὶ οὐδ' ὥς ἐπὶ τὸ πολὺ γίνεται. Tribuit igitur A. in illo libello divinationi munus satis leve.¹⁾

Nunc de discipulis eius pauca addam. Atque Dicaearchus quidem admisisse traditur divinationem per somnium et furorem (Cic. de div. I 5), cetera genera sustulisse; quae placita probabilitate quadam conici potest quibus operibus explicaverit; scripsit enim περὶ ψυχῆς λόγον Κορινθιακὸν et Λεσβιακόν, quibus demonstrare conatur mortalem esse hominis animam. (Cf. Cic. Tusculan. disputat. I 21, I 77.²⁾) — Deinde commemoratur Dicaearchi κατάβασις εἰς Τροφωνίου, cuius opusculi quod fuerit argumentum pro certo contendere non audeam; hoc tamen — dicit Müller fr. hist. gr. II 266 — iure sumas, non id egisse Dicaearchum, ut oraculum Trophonii eiusque ritus et instituta per plures deinceps libros ad modum periegetarum describeret; suspicor fuisse talem expositionem qualem λόγον Κορινθιακόν, sermonem hunc habitum esse Corinthi, illum in antro Trophonii.

Eadem atque Aristoteles de divinatione professus esse videtur Strato Lampsacenus, cuius appellat libros περὶ ἐνυπνίων, περὶ ὕπνου Diog. L. V 59; commemorantur inter physicos libros; hoc ipsum ad A. nos vertit, qui ex naturae ordine, ex motibus, qui impensius noctu sentirentur sensumque facerent in corpore, somnia ducebat.

De Cratippo videas Susemihl, Gesch. der griech. Litt. in der Alexandrinerzeit, II 306, 344. — Videamus nunc, quae de divinatione

1) Cf. Chalcid. comm. in Tim. cap. 248.

2) Tribuit Müller fr. hist. gr. ex locis Cic. d. d. I 5, I 113, II 105 et ex Plut. pl. ph. V 1, 4 Dicaearcho librum περὶ μαντικῆς; inscriptio autem illa a nullo traditur scriptore; deinde de divinatione sententias facillime potuit proferre in libro de anima; hoc sane M. concedo, verba Ciceronis II 105: „magnus Dicaearchi liber est nescire ea (quae eventura sunt) melius esse quam scire“, spectare aptius ad librum qui inscriptus est περὶ μαντικῆς; sed ne hoc quidem a librorum de anima materie prorsus abhorret; in medio igitur relinquam hanc quaestionem, iure an iniuria ascriptus sit D. liber περὶ μαντικῆς.

existimaverit Epicurus; (Usener, Epicurea p. 109. 224. 261) ex omnibus autem quaecunque afferri possunt, testimoniis satis clare elucet reiectam ei esse. Cic. d. d. I 5: *reliqui omnes praeter Epicurum balbutientem de natura deorum divinationem probaverunt*. II 40. de nat. deor. II 162. Plut. pl. phil. V 1. Diog. L. X 135: *μαντικὴν δ' ἅπασαν ἐν ἄλλοις ἀναιρεῖ, ὥς καὶ ἐν τῇ μικρᾷ ἐπιτομῇ¹⁾ καὶ φησι· 'μαντικὴ ὡς ἀνύπαρκτος, εἰ δὲ καὶ υπαρκτή, οὐδὲν πρὸς ἡμᾶς ἥγοῦ τὰ γιγνόμενα.*' Quo autem libro eas de divinatione opiniones protulerit, quoniam non omnium operum inscriptiones, nedum fragmenta servata sunt, affirmare certe non possumus; novimus has inscriptiones: *περὶ θεῶν, περὶ εἰδώλων, περὶ εἰμαρμένης, προγνωστικόν*. Huius προγνωστικοῦ libri argumentum cognovisse sibi videtur Usener ex locis quibusdam alterius epistolae ad Pythoclem missae²⁾: § 98, § 115 (Usener, p. 43, 54), ubi de tempestatis signis dicitur. In libris autem illis *περὶ θεῶν, περὶ εἰμαρμένης, περὶ εἰδώλων* ut suo iure divinationem potuit tractare, ita cum tot volumina, teste Diog. L. trecenta, conscripserit, haec decreta proprio explicasse opere eum suspicor.

Ab Epicuro ad adversarios, si licet vocare adversarios Stoicos, transibimus. Ac de principe quidem scholae Stoicae Zenone³⁾ apud Diog. L. VII 149 haec sunt: *καὶ μὲν καὶ μαντικὴν ὑφεστάναι πᾶσαν φασιν, εἰ καὶ πρόνοιαν εἶναι· καὶ αὐτὴν καὶ τέχνην ἀποφαίνουσι διὰ τινος ἐκβάσεως, ὥς φησι Ζήνων τε καὶ Χρύσιππος ἐν τῷ δευτέρῳ περὶ μαντικῆς καὶ Ἀθηνόδωρος καὶ Ποσειδώνιος ἐν τῷ δευτέρῳ τοῦ φυσικοῦ λόγου καὶ ἐν τῷ πέμπτῳ περὶ μαντικῆς· ὁ μὲν γὰρ Παναίτιος ἀννπόστατον αὐτὴν φησιν.*

Quod de divinatione decretum Zeno librorum, qui apud D. L. afferuntur, uni tantummodo mandasse videtur; restat enim apud illum inscriptio: *περὶ σημείων*; ceterum quoniam ad aliud facile argumentum hic titulus potest pertinere, ne hoc quidem libro pro certo contendo divinationem esse tractatam. cf. 120, 2. (*Περὶ σημείων* libro de indiciis logicis egisse et Weigoldt, Zeno von Cittium und seine Lehre, Jena 1872 — et Prantl — Geschichte der Logik I p. 404. 458 Anm. 151 — censet, de divinatione potius in

1) Usener, p. 99.

2) Compilatam esse eam epistolam ex Epicuri *περὶ φύσεως* libris docet Usener, p. XXXIX.

3) Cf. Wachsmuth, ind. schol. Gott. 1874/5. Troost, Berl. Stud. XII.

eo scriptum esse credit Wellmann: ann. Fleck. 1874; Schmekel, die Philosophie der mittleren Stoa, p. 337 et postr. in eadem dubitatione haeret de Philodemi περί σημείων libro.)

Nunc contemplabimur universam de divinatione Stoicorum sententiam. Maximi autem momenti videtur id quod Cicero dixit de tota schola: I 118. I 132. — Reiecerunt communem divinationem, non negaverunt ullam esse; contra, si esset divinatio esse deos, non solum contendebant, sed etiam, si dei, esse divinationem. I 82.

Porro cum existimarent, vim divinam per universum mundum pertinere, inde efficiebant, singulas quoque illius partes uno inter se vinculo contineri tantamque esse earum naturae convenientiam (*συνπάθειαν*) ut nulla ne in minima quidem et remotissima parte fieri posset immutatio, quin illa reliquas quoque omnes quodam modo afficeret. Statuebant igitur, quaecumque fierent, causis fieri antegressis certisque rebus certa signa praecurrere *alia in extis, alia in avibus, alia in fulguribus, alia in ostentis, alia in stellis, alia in somniantium visis, alia in furentium vocibus*. Cic. d. d. I 118. Neque autem acquiescebant in eis signis quae certe futura significabant — Cic. d. d. I 13 — sed, id quod falsum erat, de omnibus idem tulerunt iudicium, quorum argumenta afferre non potuerunt; quae si ita essent, si omnia a principio praedestinarentur, nullam omnino habere utilitatem divinationem obicientibus cum nihil possent respondere Stoici, quod gravissimum urserunt divinationis argumentum relinquere coacti sunt. Deos enim, qua essent benignitate, ut prodessent hominibus signa dare contenderant. Tale quid quaerit Eusebius pr. ev. 138 b. *τί γὰρ ὄφελος ἡμῖν ἦν προμανθάνειν τὰ πάντως ἐσόμενα δυσχερῆ ἃ οἱδὲ προφυλάξασθαι δυνατόν ἂν εἴη; τὰ γὰρ καθ' εἰμαρμένην γινόμενα πῶς ἂν τις φυλάξασθαι δύναιτο;* ceterum hoc responsum inveni sane memorabile, si ad posteriorem progredi aetatem mihi licet, apud Achillem Tatium: (cf. Rohde, griech. Roman p. 477) *φιλεῖ τὸ δαιμόνιον πολλάκις τοῖς ἀνθρώποις τὸ μέλλον νύκτωρ λαλεῖν, οὐχ ἵνα φυλάξωνται μὴ παθεῖν — οὐ γὰρ εἰμαρμένης δύνανται κρατεῖν — ἀλλ' ἵνα κουφότερον πάσχοντες φέρωσιν*. Plane aliter sentit Cassandra apud Schillerum nostrum:

*Frommts den Schleier aufzuheben,
Wo das nahe Schrecknis droht?
Nur der Irrtum ist das Leben,
Und das Wissen ist der Tod.*

cf. Horatii carm. III 29, 29. Cic. d. d. II 24.

Duo autem sunt, ut pergam in exponendis Stoicorum placitis, genera divinandi¹⁾, unum quod particeps est artis, alterum quod arte caret. Naturale genus divinandi est, quod animus arripit aut excipit extrinsecus a divinitate, unde animos omnes haustos aut acceptos aut libatos habemus. *Carent arte ei, qui non ratione aut coniectura observatis ac notatis signis, sed concitatione quadam animi aut soluto liberoque motu futura praesentiunt, quod et somniantibus saepe contigit et nonnunquam vaticinantibus per furorem. Ars autem est in eis qui novas res coniectura persecuntur, veteres observatione didicerunt.* (Cic. de div. I 34.) Transeamus iam ad singulos Stoicos quos de divinatione scripsisse traditum nobis est; sunt autem hi: Cleanthes, Chrysippus, Boethus, Sphaerus, Diogenes Babylonius, Antipater, Panaetius, Posidonius. (Zeller IIIa³ 336.) Atque primum quidem Cleanthis de divinatione sententiam tradit Cicero d. d. I 6: *Cum Stoici omnia illa defenderent, quod et Zeno in suis commentariis quasi semina quaedam sparsisset et ea Cleanthes paullo uberiora fecisset ...* — Neque autem ex hoc loco satis clare elucet proprium de divinatione opus compositum esse a Cleanthe; facile sententiae potuerunt explicari in libris *περὶ θεῶν* vel in *ὑπομνήμασι φυσικοῖς*.²⁾

Plura habemus dicere de Chrysippo. cf. Cic. d. d. II 130. Diog. Laert. VII 149. Schiche, de fontibus librorum Ciceronis qui sunt de divinatione. Jena 1875, p. 7; proferuntur illius duo de divinatione libri, unus de oraculis, unus de somniis (Cic. I 3, 6); conferenda sunt haec quoque verba Ciceronis II 115. II, 144, quibus locis aperte demonstratur, libro *περὶ χρησμῶν* Apollinis potissimum oracula collegisse, *περὶ ὀνείρων* somnia futuras res significantia; aliud eius rei testimonium adicere liceat ex Eus. pr. ev. 139b.

Illius autem *περὶ μαντικῆς* operis ex ipso titulo concludi potest argumentum. cf. Eus. pr. ev. 137b: *οὕτω τὴν ἀπόδειξιν ἡμῖν Χρύσιππος κεκόμικε, δι' ἀλλήλων κατασκευάζων ἐκάτερα· τὸ μὲν γὰρ πάντα γίνεσθαι καθ' ἐλμαρμένην ἐκ τοῦ μαντι-*

1) Ex Corsseni coniectura haec non omnium erat Stoicorum sententia, sed Posidonii, cum Chrysippus omnem divinationem artem esse statueret; sed pugnat cum hac opinione D. L. VII 149: *καὶ αὐτὴν καὶ τέχνην ἀποφαίνουσι* etc. (thesis diss. inaug. de Posid. Rh. adnexa).

2) Nec minus dubium est, num Zeno peculiarem de ea librum scripserit; non est sine veritatis specie, in libris alia argumenta tractantibus illum quae sibi placerent docuisse. Tum bene intellegimus, cur dicat Cicero: semina quaedam. cf. p. 118, Schiche, p. 2.

κὴν εἶναι δεικνύναι βούλεται· τὸ δὲ εἶναι μαντικὴν οὐκ ἂν ἄλλως ἀποδείξει δύναιτο, εἰ μὴ προλάβοι τὸ πάντα συμβαίνειν καθ' εἰμαρμένην.

Item Sphaeri, Zenonis atque Cleanthis discipuli (D. L. VII 37), traditur titulus libri περὶ μαντικῆς nec non Diogenis Seleucensis sive Babylonii commemoratur opus περὶ μαντικῆς. cf. Cic. d. d. I 6. Boethi, qui fuit Diogenis discipulus (Zeller III a³ 46, 1) exstant apud Diog. L. VII 148 sq. inscriptiones π. εἰμαρμένης, π. φύσεως; unum potissimum genus divinationis amplexus est: quaerebat maxime, qui cohaerent prognostica cum rebus significatis. (Cic. de div. I 13. II 47.)

Secuntur Antipater, Panaetius, Posidonius. Antipater scripsit duos de divinatione libros, quibus multa collegisse videtur somnia; Cic. d. d. I 6. I 39. I 123. II 144. Consensisse cum ceterorum sententiae Stoicorum videtur ex locis Ciceronianis II 35. II 101.

Quinque libros edidit Posidonius; ex illis autem Cicero maximam prioris libri partem conscripsit. Schiche ostendit Posidonium primo libro universe divinationem defendisse, altero demonstrasse divinationem re vera artificiosam esse, tertio idem de ea, quae arte careret, quarto quibus rebus divinatio confirmaretur, quinto quae eius esset ratio. Quaeritur quid scripserit Posidonius, quo implere potuerit quinque libros; hoc unum potest cogitari auctorem colligendis quam plurimis exemplis divinationem probare conatum esse. cf. Diels, sibyll. Blätter p. 22: *Ein Blick in Cic. Bücher de div. und in Plutarchs verwandte Schriften lehrt, dass der sonst so treffliche Philosoph wie Chrysipp mehr mit dem Mass der Autoritäten als mit der Schärfe des Urteils das stoische Dogma zu stützen suchte. Man gewinnt den Eindruck, als sollten die bösen Skeptiker in einer wahren Sintflut von frommen Geschichten und Citaten ersäuft werden, so massenhaft werden die wohlbezeugten Wunder und die eingetroffenen Prophezeiungen aus allen Ländern herbeigeschleppt.* — Quod tot nobis locis occurrit apud Ciceronem nomen Posidonii, mirum non videbitur ex eo quod de origine libri dictum est. I 6. 64. 125. 130. II 35. 47. Ceterum exemplum quoddam Posidonio debitum invenies apud Senecam nat. qu. II 26, 4; id enim optime mihi videtur quadrare in Posidonii libros π. μαντ., quibus ostenta quoque narrasse, quae significarent, eum explicasse putaverim.

Venio ad Panaetium, (cf. Zeller III a³ 567, 5) qui a ceteris Stoicis multo discessit: etenim ille si non omnem divinationem, tamen astrologiam omnino reiecit: Cic. d. d. I 6, Acad. pr. II 107.

Vrgetur his locis, dubitasse P. de divinatione, non reiecisse; longius autem ut modo dixi in iudicanda astrologia processit: d. d. II 88; eius igitur scripto quodam Cicero usus est ad refellendos Chaldaeos d. d. II 87—97 (Schiche p. 13); quaestio oritur, quo opere Pan. exposuerit sua de astrologia placita, peculiaris enim Panaetii de divinatione liber non fuit, qui si fuisset, aut Cicero sine dubio in Stoicorum de div. librorum serie (I 6) aut ubi astrologiae refutationem ad Panaetium refert (II 97) aut Diog. L. VII 149 eum librum commemorasset; credibile autem videtur de divinatione illum disservisse in libro *περὶ προνοίας* quem paulo ante componendos de div. libros Ciceronem curasse sibi mittendum ex epistola apparet ad Atticum missa XIII 8. Quam arte enim inter se iungantur providentia et divinatio, maxime apud Stoicos, supra iam dixi.¹⁾

Addam amicum Panaetii Scylacem Halicarnassensem consensisse cum illo de repudiando genere Chaldaeorum. Cic. de div. II 87. Alios quoque Pan. adduxit ut dubitarent de divinatione; etenim cum familiaris esset Scipionis et ipse et Polybius, quae hic censuerit de ea re, dubium non est, quin ad Panaetii redeant auctoritatem; dubitatio autem Polybii cognosces his locis: IX 19, 1. X 2, 9. XXXIII 21, 2.²⁾

Sequitur ut de recentiore Academia pauca dicam, cuius duos nomino philosophos: Carneadem et Clitomachum.

Carneades autem abhorrens a Stoicorum decretis nullarum omnino rerum divinationem esse ostendit: de div. I 7. II 12; quoniam autem res casui subiectae non possent praesciri, non caveri necessariae, ne prodesse quidem, si esset, divinationem hominibus censet: d. d. II 24; qui Stoicis opponentibus oraculis quibusdam res vere esse significatas, aut res simulatas esse affirmavit aut casu id accidisse; perspicue igitur ab eo tollitur divinatio.

Carneadis acumine Ciceronem in altero libro usum esse demonstraverunt Schiche et Hartfelder: Die Quellen von Cic. zwei Büchern de div. Freiburg 1878. Neque autem Carneades ipse secundum Diog. L. IV 65 scripta ad philosophiam pertinentia composuit, sed discipuli placita eius litteris mandaverunt; quos inter discipulos Clitomachus est, qui teste Diog. L. IV 67 ultra quadrin-

1) Fowler quoque Americanus, qui collegit Panaetii fragmenta, totum illum locum Ciceronis de astrologia tribuit Panaetii operi *περὶ προνοίας*.

2) Censet R. de Scala (Stud. des Polyb. 250) pertinere verba Polybii ad Chrysippi libros *π. ονειρων* vel Antipatri *π. μαντικής*.

genta volumina scripsit, Carneadem in Academia subsecutus est eiusque potissimum decreta suis descriptionibus illustravit. Schiche ita argumentatur: ex Clitomachi quodam libro Ciceronem sumpsisse summam inde apparet: Carneadis de div. sententias, quae litteris mandatae erant, Cicero in opere suo profert; inter discipulos autem Carneadis, qui commemorantur in Acad. pr. II 16, praeter Clitomachum nullus libros composuit; accedit, quod Clitomachus a Cicerone ipso appellatur II 87. Sed quae fuerit eius libri inscriptio nescimus.

Optimus de his quaestionibus auctor nobis est Cicero, qui ipse de divinatione duos libros scripsit; atque in priore quidem fratrem Quintum facit defendentem Stoicorum rationem; altero ipse partes agit recentiorum Academicorum tollitque omnem divinationem et artificiosum et naturale genus.

§ 2.

ALIORVM DE DIVINATIONE ET MAXIME DE SOMNIIS LIBRI.

Nunc cum philosophorum de divinatione placita librosque proferre conatus sim, iam quae alii ante Artemidorum decreverint et scripserint de illa, maxime de somniis, paucis explicabo.

Ordior ab Hippocrate, cuius inter scripta invenitur opusculum *περὶ ἐνυπνίων*; dubitant sane viri docti, num compositum sit ab ipso Hippocrate, tamen etiamsi medicus ille clarissimus auctor non est, temporibus satis antiquis omnes tribuunt.¹⁾ Medicus certe auctor est, ad medicinam enim omnia fere pertinent: ex insomniis censet morbos imminentes posse cognosci praeceptaque dat, quibus arceantur. Nam cum vigilamus servit anima corpori et dividitur quodammodo sensibus, in somno libera est; insomniorum autem nonnulla sunt divina — *ὁκόσα μὲν οὖν τῶν ἐνυπνίων θεῶτά ἐστι καὶ προσημαίνει τινὰ συμβησόμενα ἢ πό-*

1) Petersen, progr. Hamb. 1839 p. 30. Sauppe, de Antiphonte sophista ind. schol. Gott. 1867 p. 18. Zeller I⁴ 633. Susemihl I 869, 166; habetur a multis hic libellus pro continuatione libri de diaeta; similia enim praecepta de alimentis addendis, detrahendis, de medicina gymnastica in eo proponuntur. Cf. Fabr. bibl. gr. II 581 Harl.

λεσιν ἢ τῷ ἰδιώτῃ λαῶ ἢ κακὰ ἢ ἀγαθὰ μὴ δι' αὐτῶν ἀμαρ-
τήν, εἰσὶν οἱ κρίνουσι περὶ τῶν τοιούτων ἀκριβῆ τέχνην
ἔχοντες — alia sui cuiusque corporis morbos pronuntiant. Affert
deinde multa exempla auctor insomniorum et quid significent de-
monstrat. — Alii sunt medici qui idem argumentum tractaverunt,
Herophilus et Galenus, de quibus cf. Büchschütz, Traum und
Traumdeutung im Altertum p. 33 sq. Consociatae enim inter se
sunt disciplinae divinationis et medicinae: Asclepius praeest et
auguriis. (Macrob. Sat. I 20, 4.)

Philo Iudaeus — περὶ τοῦ θεοπέμπτους εἶναι τοὺς ὀνει-
ρούς — et Tertullianus — de anima cap. 43 sq. — proxime
ad Stoicos accedunt.

In eiusdem Tertulliani tractatus cap. 46 commemorantur com-
plures scriptores qui de somniis scripserunt: *quanti autem com-
mentatores et affirmatores in hanc rem: Artemon, Antiphon, Strato,
Philochorus, Epicharmus, Serapion, Cratippus, Hermippus, tota
saeculi litteratura.* Ex omnibus his scriptis nihil vel pauca tan-
tum servata sunt, ut quod fuerit argumentum pro certo dicere
non possimus; ego quidem censeo collegisse illos quam plurima
exempla quibus divinationem probarent.

Similis fere generis fuisse puto Polemaeneti βίβλους quas
Isocrates appellat Aegin. 5: (Θράσυλλος) ξένος δὲ Πολεμαινέτω
τῷ μάντει γενόμενος οὕτως οἰκείως διετέθη πρὸς αὐτὸν, ὥστ'
ἀποθνήσκων ἐκεῖνος τὰς βίβλους τὰς περὶ τῆς μαντικῆς αὐτῷ
κατέλιπεν. Vrgendum esse mihi videtur τῷ μάντει; Polemaenetus
igitur vates exemplis collectis praecepta dedisse videtur ad μαντι-
κὴν pertinentia.¹⁾ Illis enim temporibus — vixisse autem ex illo
loco apparet Polem. temporibus Isocratis, Platonis, sophistarum —
de omnibus fere artibus, de agricultura, de re coquinaria, de me-
dicina talia edebantur praecepta (τέχναι).

Philochori a Tert. laudati restant fragmenta; scripsit ille
praeter Atthidem περὶ μαντικῆς δ'; quibus de divinatione libris
collegit antiqua oracula et vaticinia, explicavit diversa divinationis
genera: e ventriloquis frg. 192, e signis, quae flamma victimarum
in ara concrematarum dabat, frg. 197, e symbolis; ipse vatis mu-
nere functus est. (Müller, fr. hist. gr. I 384 sq.)

Ceterum cum ad nostram aetatem pervenerint Artemidori libri
onirocritici, nimis dolendum non est, quoniam veri est simillimum

1) Wilamowitz, Heracles I 20, 34 vertit: *Formulare für Sprüche
und Spruchdeutungen.*

scripta quoque nunc deperdita eiusdem fere fuisse generis; accedit, quod compluribus locis praedicat Art. priorum scriptorum libros diligentissime sibi esse perfectos; id igitur illi videntur egisse, ut somnia quam plurima colligerent, unde rationem constituerent interpretationis (ὄνειροκρισία).¹⁾

Iam quaestio oritur, qui ratio interpretandi somnia in artis formam transierit; apud Homerum occurrunt ceterorum vates generum, non somniorum²⁾; tunc cum sui quisque somnii ipse fuit interpres, facile fieri potuit, ut quod eventurum esse putaret frustra expectaretur; culpa igitur conferenda erat aut in deos, unde fluxerunt somnia, aut in interpretationem. Atque priore quidem aetate deos invidia vel odio permotos in errorem inducere mortales censebant (cf. Plat. Rep. II 383 A), postea cum sanctiores et in homines benevolentiores existimarent³⁾, non iam somnia vel deos, sed interpretationem ut falsam accusabant, aliam petebant. cf. Tert. de an. 46.

Eo igitur modo ars extitit. Sed quas adhibuit regulas τέχνη ὄνειροκριτική? Satis est verisimile artem secutam esse cognatam: oraculorum interpretationem. Vtrumque enim et oraculum et somnium deis debebatur, utrumque obscuritate saepissime fere obrutum erat. Accedit quod temporibus satis antiquis oracula collecta sunt; sed hoc quoque cogitari licet, viam sibi ipsam munivisse; collecta sunt somnia eorumque eventus: ex ea experientia analogiae assumpto auxilio ratio est constituta; ac potissimum observandae erant similitudines (Art. ed. Hercher 120, 7. Aristot. περὶ τῆς κατ' ὅ. μ. cap. 2: τεχνικώτατος δ' ἐστὶν ἐνυπνίων κριτὴς ὅστις δύνатаι τὰς ὁμοιότητας θεωρεῖν). Vates autem illi ex infimis ordinibus orti vel pauperes (Plut. Arist. 27) in contemtionem fere omnium venerunt (Art. 2, 12) parvanque pecuniam rettulerunt. (Arist. Vesp. 52. Iuv. sat. VI 546. Alciphron ep. III 59.)

1) Vocem ὄνειροκριτής primus praebet Theophr. char. c. XVI p. 18, 25 Foss: ὅταν ἐνυπνίον ἴδῃ πορεύεσθαι πρὸς τοὺς ὄνειροκριτάς. Theocritus 21, 32 . . . οὗτος ἄριστος ἐστὶν ὄνειροκριτάς ὁ διδάσκαλός ἐστι παρ' ᾧ νοῦς. Apud Aeschylum in Coeph. v. 32 habemus vocem ὄνειρόμαντις, v. 37 κριταὶ ὄνειράτων; apud Euripidem in Hec. 709: οἷσθ' ὄνειρόφρων φράσαι, apud Aristophanem in vespis ὑποκρίνομαι v. 53.

2) ὄνειροπόλος Il. I 63. V 149 cf. Schol. V 149.

3) Deos non mentiri sophistarum aetate existimaverunt. Cuius de deis opinionis exemplum praebet Hippias, qui ut a Iove fraudis culpam reiceret, locum quendam Homeri (Il. II 15) accentu transposito — δίδομεν — διδόμεν mutavit. Cf. Wolf, prol. p. 168: impium enim putabatur, Iovem plane id promittere, quod eventurum non esset.

Floruerunt hac arte inter omnes Telmesses. (Clem. Alex. Str. I 16, 74. Tert. de an. cap. 46.) Quanta autem fides habita sit somniis optume intellegitur, ut omittam scriptorum testimonia, ex oraculis illis Trophonii Amphiarai ceterorum, de quibus conferas Wolf, Kl. Schriften, Halle 1802, p.379sq. Welcker, Kl. Schr. III 89sq. Rohde, Psyche p.111, et ex permultis titulis nobis servatis, qui docent saepissime aras exempli causa vel statuas dedicatas esse somniorum monitu aut gratias deis reddendi causa ob somnium inmissum.

Itaque cum magna superstitio omnium animos teneret, mirum non est, quod tam multi de interpretandis somniis libros composuerunt; ex eis autem scriptis unum ad nostram pervenit aetatem, dico Artemidori Daldiani onirocritica; liceat mihi nunc de scriptore opere ratione philosophia dicere.

§ 3.

DE ARTEMIDORO DALDIANO LIBRORVM ONIROCRITICORVM AVCTORE.

Non multa ex antiquitate traduntur nobis de Artemidoro; duobus commemoratur locis in Philopatride¹⁾ libello Luciano falso tributo et apud Suidam. Phil. 21: ἦν δ' ἐγὼ κατὰ μὲν τὰ Ἀριστάνδρου καὶ Ἀρτεμιδώρου οὐ καλῶς ἀποβήσονται ταῦτά γε τὰ ἐννυμία 22: κατὰ Ἀρίστανδρον τὸν Τελμισέα καὶ Ἀρτεμιδώρου τὸν Ἐφέσιον. Suidas: Ἀ. Δαλδιανός· πόλις δέ ἐστι Λυδίας ἢ Δάλδης· φιλόσοφος. ἔγραψεν ὄνειροκριτικὰ ἐν βιβλίοις δ', οἰωνοσκοπικὰ καὶ χειροσκοπικὰ. Quibus e memoriis cum certi quidquam de aetate Artemidori enucleari non possit, ad scriptoris libros accedamus unde hauriamus certiora. Atque magni momenti sunt hi loci: I cap. 26. 64. IV 22. IV 2. Primi libri locis p. 27, 13. 58, 23 notat cursorem quendam et citharistam, quos ipse noverit, interfuisse ludis ab Antonino Pio in honorem Hadriani institutis; sunt autem instituti a. p. Chr. n. 139. Dein in libri IV cap. 22 p. 215, 10 occurrit nobis Φρόντων ὁ ἀφθριτικός, qui mortuus est non ante a. 175. In eiusdem libri cap. II 205, 9 memoratur Ἀριστείδης ὁ νομικός qui circa annum 190

1) Postremae antiquitatis videtur esse cf. Schmid, Atticismus I 225.

Smyrnae vita excessit: iam obiisse diem supremum aliquanto ante editum opus, satis apparet ex illo loco. Itaque liber IV ante annum 190 scriptus non est; vixit igitur A. saeculi alterius altero dimidio. Alia testimonia attulit Reiffius in praefatione editionis suae p. VII unde demonstraret vitam eius litterariam non tam in Antonini Pii quam Antonini philosophi eiusque successoris Commodi tempora cadere. — Patria non erat Daldis, id quod concludi potest ex nomine 'Α. ὁ Δαλδιανός, sed Ephesus et eam ob causam Δαλδιανὸν sibi cognomen assumpsit, ut illam urbem Lydiae unde mater orta erat, clariorem redderet etiamtunc tenebris obrutam gratiasque ageret (θρεπτήρια ἀποδίδωμι), cum Ephesus clarorum virorum satis magnum numerum iam tulisset. Cf. Art. 196, 18 sq.

De studiis Artemidori a Suida certiores facti sumus, scripsisse eum praeter libros onirocriticos alia duo opera οἰωνοσκοπικὰ et χειροσκοπικά, quae non iam exstant; sed in ipsis libris nobis servatis occurrunt verba quibus priora respicit scripta A. ut in fine tertii libri 196, 20: ὥσπερ πολλὰ τῶν ἤδη εἰς ἄλλας πραγματείας πεποιημένων μοι βιβλίων. — Ipse quoque¹⁾ Apollinis monitu ad componendum hoc opus onirocriticum adductus est; in fine enim alterius libri de opere suo verba faciens adhortatur lectores ne quid detraherent neve apponerent eis quae ipse conscripsisset: (νομίζοντες) θεὸν ἐπόπτην καὶ φύλακα πάντων τὸν Ἀπίλλωνα, ᾧ πειθόμενος ἐγὼ πατρῶς ὄντι θεῷ εἰς τήνδε τὴν πραγματείαν παρήλθον πολλάκις με προτρεψαμένῳ μάλιστα δὲ νῦν ἐναργῶς ἐπιστάντι μοι, ἥνλικα σοι ἐγνωρίσθην, καὶ μονονουχὶ κελεύσαντι ταῦτα συγγράφαι. Ex verbis quae dein secuntur: καὶ γὰρ εἶναι τινα Λυδοῖς προξενίαν πρὸς Φοίνικας οἱ τὰ πάτρια ἡμῖν ἐξηγούμενοί φασιν aliud conclusit Kraussius in praefatione versionis suae (Wien 1881): sunt enim missi libri tres ad Cassium quendam Maximum, qui quis fuerit, diu est dubitatum: verisimile autem videtur, quod consuetudinem ibi familiarem inter Lydos et Phoenices laudat, cum ipse se vocaret Lydum, Cassium Maximum fuisse Phoenicem. Quem unum eundemque esse atque Maximum Tyrium Otto Hirschfeld putavit²⁾, in quem optime quadrant quae praedicat A. de Cassio suo Maximo: p. 2, 27 πρὸς σὲ τὸν οὕτω μὲν δεινὸν εἰπεῖν ὥς οὕτω τις εἰς ἀνθρώπους τῶν Ἑλλήνων παρήλθεν, οὕτω δὲ

1) Plinius ep. III 5. Cassius Dio LXXII 23.

2) Cf. Krauss p. VIII. IX. Fabr. bibl. gr. Harl. V 262, v.

συνετὸν ὥς p. 169, 1: ἐπειδὴ, K. M, ἀποβλέψας εἰς τὸ μεγαλεῖον τῆς σῆς σοφίας προεγράψην πραγματείαν συγγράφαι.

Quinque autem libros continet Artemidori opus, quorum tres primos, ut modo dixi, misit ad Cassium Maximum, duos ad filium suum. Atque in libris quidem primo atque altero certam rationem sequitur, quam se esse secuturum promittit l. I cap. 10. Haec autem est eius ratio ut quid quaque re significetur demonstret et quantum possit, argumentis dein exemplis confirmare studeat; ceterum hac utitur distributione et divisione, ut vitam hominum studia negotia persequatur; (197, 8) primum igitur interpretatur ea somnia quae pertinent ad *γένεσιν* (*γεννᾶσθαι*) deinde pervenit ad *ἀνατρέφεσθαι* tum ad *διδασκαλίαν*, ad *παντοδαπὰ ἔργα καὶ ἐπιτηδεύματα*. Ab hominum igitur vita negotiisque profectus materiem suam in ordine quodam rationali constituit; exempli causa de venatione loquens adducitur ut somnia interpretetur quae pertinent ad animalia quae sunt in terra et aere, piscationem autem tractans de piscibus verba facit, a cultu deorum proficiscitur ad ipsos deos. — Atque in singulis partibus hanc init viam: eadem — inquit — non significant omnibus eadem (IV c. 66. 67) contra magni est momenti, quod sit cuiusque negotium, qui mores; itaque singulas cuiusque rei notas atque propria ad singulos hominum ordines vel condiciones transfert — οὐδὲν γὰρ ἄλλο ἐστὶν ὄνειροκρισία ἢ ὁμοίου παράθεσις; exemplo mihi liceat accuratius hoc exponere: cf. l. I cap. 26. Oculorum notae hae sunt:

- 1) videmus eis lucemque haurimus,
- 2) cari nobis sunt,
- 3) gemini inter se sunt.

Si somniamus nos oculis non satis prospicere, significatur nos fore consilii inopes, notaque prima — videre — hic adhibetur: etenim ut ei, quorum conspectus in proximo deficit, non longe provident, ita consilii quoque inopes non ea vident consilia quae facillime capi possunt; respicit A. hominem ipsum, non certam conditionem vel ordinem vel mores.

Ei autem, qui liberos habet, significatur eodem somnio futurum esse, ut in morbum illi incidant; hic adhibetur altera nota: cari sunt; etenim ut oculi nobis cari sunt, ita liberi.

Caecum esse somnigare significat germanos et parentes morituros esse, illi quod oculi quoque inter se germani sunt (nota 3), hi quod per eos lucem hausimus vitae, ut per oculos; (n. 1) et respicit hominem ut gentilem.

Optimum porro exemplum exstat in alterius libri cap. 53. — Hac

igitur ratione saepissime interpretatur A. somnia; alia proficiscitur ab etymologia verborumque similitudine, de qua infra accuratius dicendum erit. Cf. 248, 16. 101, 9. 102, 1. 112, 26. Hoc quoque semper praedicat, bonum significari eis somniis, quibus res secundum ordinem, κατὰ φύσιν videntur. 19, 24 (παίδας—παιδικόν) 20, 19 (τὰ παρὰ τὴν ἡλικίαν μοχθηρά) 22, 9 (ἔθος ἐστίν) 46, 8. 48, 9. 58, 4. 68, 8. 70, 2. 71, 24. 85, 27. 90, 6. 9, 19. 15, 2. Neque autem omnia interpretatur sed nonnulla tantum somnia; analogia in cetera vult utantur lectores: 105, 18. 147, 5. 199, 6 sq.

A. libris primo atque altero pauca esse omissa ratus tertium addidit, quo reliqua complecteretur; quae cum ita sint, mirum non est, quod certa ratio omnino desideratur; etenim quaecumque in mentem ei venerunt, nullo certo ordine usus notavit; ἰδίᾳ καὶ κατὰ μόνας ἕκαστον τῶν παραλειμμένων σποράδην καὶ εἰς οὐ συνημμένα κεφάλαια συναγαγὼν τοῦτό σοι τὸ βιβλίον ἐποίησα, ὥς ἂν μὴ τις ἀνθρώπων πάροδον καὶ ἐπιβάθραν τοῦ συγγράφειν τι τοιοῦτον ἐφεύρη 169, 11. Appellatur autem ab ipso auctore duobus locis φιλάληθες ἢ ἐνὸδιον 179, 24. 198, 8. Sed ne tres quidem libros satis habebat composuisse; adiunxit quartum et quintum filio Artemidoro et ipsi somniorum interpreti. Ex quarti libri praefatione cognoscimus qua de causa ad eum accesserit conscribendum; nonnulli enim ei vitio verterant, quod multa quae digna essent tractatione, prorsus omisisset 198, 11 sq. Itaque ut filius adversariis posset resistere omniaque interpretari somnia, quartum addidit librum eodemque ordine usus est, quo in libris primo et altero; monet autem filium ne cum quoquam alio haec communicaret, ut omnes superaret aut ne quoquam inferior esset; re vera uni filio librum esse scriptum inde quoque apparet ex cap. 23 l. IV; suadet enim filio ut utatur anagrammate, quo sapientior videretur consulentibus, dissuadet ne pro ipso utatur, quoniam periculum sit ne eo decipiatur. — Quintum etiam deinde edidit; pollicetur enim in fine libri quarti somniorum eventus se esse collecturum, quos adhiberet ad confirmandam interpretandi rationem; stetit in hoc promisso; sed quoniam perspicua optimaque complecti voluit librum somnia, aliquantum temporis praetermisit.

Quaerentibus nobis cur hos onirocriticos libros scripserit, ipse respondet amicos se voluisse adiuvere divinationis adversarios refutare 1, 12.

Nunc quoniam de singulis libris eorumque argumento dixi-

mus, anquirendum nobis videtur, unde materiem omnem hauserit. Audiamus quae ipse proferat: in praefatione primi libri 2, 10 confitetur omnes se legisse libros onirocriticos potissimumque experientia et observatione usum sibi comparasse cum totam per vitam huic onirocriticae arti studuerit 167, 19. Et experientia semper praedicatur, semper semperque urget observasse se illa quae scriberet. Consuetudinem porro inierat cum vatibus spretis 2, 13, itinera in urbes Asiae et Italiae, in insulas fecerat, ut somnia quam plurima audiret eventusque cognosceret 2, 16. 253, 10. Accedit, quod ipse interpretandis somniis studebat et inde magnam hausit experientiam. (πεῖρα. τηρεῖν 34, 7. 37, 6. 40, 5. 41, 16. 43, 21. 49, 9. 55, 6. 61, 8. 74, 26. 78, 15. 96, 3. 100, 6. 101, 23. 102, 20. 103, 18. 111, 12. 118, 2. 121, 25. 128, 13. 140, 18. 151, 3. 157, 22. 167, 11. 18. 20. 179, 17. 188, 1. 197, 12. 212, 11.) Qua in re saepe factum est ut id, quod ipse expertus esset, discreparet ab eis, quae ceteri statuebant: neque tamen ceteros sequebatur, sed pluris semper aestimabat suam observationem.

Legit igitur, ut modo commemoravi, eorum qui antea scripserunt de hoc argumento libros 2, 11. Haud pigeat, quae censuerit de eis paucis explicare.

P. 2, 5 vituperat eos, qui veterum placita non intellegentes ipsorum additamentis in peius mutaverunt aut ab aliis materiem in sua scripta transtulerunt, observatione prorsus neglecta. P. 84, 5sq. docet magni se aestimare τοὺς παλαιούς; confitetur plurimum iam illos veras edidisse interpretationes (ἵνα μὴ ἀντιλέγειν ἐπιχειρῶν ψεύδεσθαι ἀναγκάζωμαι). Neque autem semper cum eis consentit: compluribus locis aliter ipse observavit atque veteres; aliis locis vituperat eos, quod unum alterumve prorsus omiserunt 45, 22. 76, 8, aliis gloriatur, quae illi ut semina sparsissent, se uberiora fecisse 197, 14. Quae cum ita sint, ipsum multo eis esse superiorem saepenumero contendit suosque libros ceterorum aliquanto superare 198, 25. 197, 3. 2, 20. Deindé quae censuerit ipse de suo opere, ex illo satis clare apparet loco, quo de patria dixit; sperat enim clarum fore oppidum, quod ipse se vocet Daldianum. Nec non nimiam aestimationem cognosces his locis: 167, 16. 169, 9. 196, 15. 197, 5; ea quoque de causa tam gloriosum se praebet, quod aperte atque haud dubiose omnia exposuisse sibi videtur. 84, 13.

Iam scriptores nonnullos appellat A. quorum libris usus est; omnia enim opera sibi comparavit ad suum componendum; de

quibus nunc, quantum potero, dicam: sunt autem hi.¹⁾ (Susemihl, I 868.)

Artemon Milesius 5, 18. 148, 23; idem commemoratur apud Fulgentium Myth. I 13 (*at vero amica — laurus — Apollinis ob hanc rem vocitata est, quod illi, qui de interpretatione somniorum scripserunt, ut Antiphon, Philochorus et Artemon et Serapion Ascalonites promittant in libris suis, laurum si dormientibus ad caput posueris, vera somnia esse visuros*) et apud Tertullianum (cf. p. 124) nec non invenitur illius nomen in schol. II. XVI 854: πόθεν ὁ Πάτροκλος οἶδεν, ὅτι Ἀχιλλεὺς κτενεῖ τὸν Ἑκτορα, ὥσπερ Ἀ. ἀκούσας παρὰ Θέτιδος; ὅτι κατ' Ἀρτέμωνα τὸν Μιλήσιον ἐν τῷ περὶ ὀνείρων, ὅταν ἀδροισθῇ ἡ ψυχὴ ἐξ ὅλου τοῦ σώματος πρὸς τὸ ἐκκριθῆναι μαντικωτάτῃ γίνεται. Composuit igitur Artemon librum de somniis et viginti duobus libris contulit multitudinem somniorum maxime ad praecepta Serapidis pertinentium.

In Aristandrum Telmessem incidimus hic locis 31, 5. 216, 14²⁾. 217, 16; peritissimus vates in magna apud Alexandrum aestimatione fuit, quem est secutus in Asiam atque saepe somnia interpretatus. Cf. Arrian. II 18. Idem Aristander de ostentis scripsit. Plin. H. N. XVII 25, (38): *qualibus ostentis Aristandri apud Graecos volumen scatet, ne in infinitum abeamus.*

Antipatrum quem commemorat Art. 242, 14 non est verisimile unum eundemque esse atque Antipatrum Tarsensem, Stoicum a Cicerone saepenumero laudatum: cf. p. 121; gladiatorum enim certamina posterioribus temporibus inveteraverunt neque potuit talem somnii interpretationem ferre A. Tarsensis.

Phoebus quoque Antiochensis (5, 19. 93, 26. 230, 23. 242, 21) de somniorum vi atque interpretatione scripsisse multaque collegisse videtur. — De Nicostrato Ephesio 9, 16 nil certi dicere habeo, nisi fuisse auctorem satis clarum, id quod elucet ex Artemidori loco laudato.

Panyasis Halicarnassensis 9, 16. 59, 10. 132, 11 (Susemihl I 868) meminere et Clemens Alexandrinus, Arnobius, Macrobius, Suidas: II. Ἀλικαρνασσέως νεώτερος, φιλόσοφος, περὶ ὀνείρων βιβλία β'.³⁾

1) Fabr. bibl. gr. V 265.

2) Susemihlio I 873, 182 magis arridet lectio cod. V. Ἀρίσταρχος; ego sequor Hercherum.

3) τερατοσκόπος appellatur Panyasis poeta a Suida, quod nescio an potius huic tribuendum sit; cf. Antiphon p. 115.

Apollonii Attalensis 34, 15. 179, 19 commemoratur alter liber τῆς συντάξεως, quae collectio fuerit somniorum collectorum-que interpretatio.

Alexander Myndius¹⁾ 62, 15. 93, 26. 157, 14 non solum de somniis sed etiam de animalibus (θηριακά) scripsit.

De Nicandro 107, 8, Dionysio Heliupolita 157, 15, Apollodoro Telmessi 77, 13 (Susemihl 872) certi quidquam praeter id quod A. praebet dici nequit. — Geminus Tyrius 148, 22 tribus libris somniorum eventus collegit eorum maxime, quae a Serapide immissa sunt, quam rem Demetrius Phalereus 148, 23 Theophrasti atque Menandri discipulus quinque tractavit libris.²⁾ Denique Melampodis notatur liber περὶ τεράτων καὶ σημείων.

Auctores igitur satis multos Art. appellat, quorum operibus diligenter perlectis, ut ipse dicit, usus est; neque autem possumus contendere hunc aut illum librum potius ab eo adhibitum esse: facile potest credi tunc rationem certam somnia interpretandi existitisse, quam secuti scriptores libros composuerunt, eamque rationem unus ab altero excepit nihil novi addens; itaque etiamsi eandem interpretationem atque apud A. apud alium quendam invenimus, falsum mihi videtur affirmare hoc potissimum libro usum esse A.; sed satis habeamus dicere eis temporibus eam esse usitatam interpretationem: accedit quod nullum fere ad nos pervenit de hac materie opus. Hippocratis sane in libro similes nobis occurrunt interpretationes atque Artemidori³⁾, dubium tamen videtur, num perlegerit id opus aut perlectum adhibuerit, quoniam ille auctor de universa materie sententiam prorsus aliam tulit atque Art. Hippocrates enim medicus est somniisque corporis statum significari morbosque praenuntiari censet; A. somniorum vim multo maiorem esse neque ad morbos tantum pertinere putat.

1) Cuius e libro complura hausisse Artemidorum docet Oder, Rh. Mus. 1890 p. 637.

2) Susemihl negat I 875, 188.

3) Exempli causa consentiant:

Hippocrates ed. Kühn. vol. II.		Art.
p. 9: ὅτι δ' αὖν μέλαν ἢ καὶ μὴ καθαρὸν μηδὲ ἀφανὲς νοῦσον σημαίνει οὔτε διὰ πλησμονὴν οὔτε διὰ κένωσιν ἀλλ' ἕξωθεν ἐπαγωγῆς.	134, 26	πῆρωσις.
„ εἰ δὲ δοκοίη ὕεσθαι ὕδατι μαλθακῶ, ἐν εὐδρίῃ καὶ μὴ σφοδρᾷ βρέχεσθαι μηδὲ δεινῶς χειμάζειν, ἀγαθόν. κολυμβήν ἐν λίμνῃ ἢ θαλάσῃ σημαίνει οὐκ ἀγαθόν.	91, 19	
p. 13: ἐσθίῃτα λευκὴν ἐνδεδύσθαι ἀγαθόν	122, 26	
et multa alia.	86, 23	

Quaesiverit quispiam unde praesto fuerint ei tot somniorum eventus; contulit eos ipse experientia atque observatione: cf. p. 253. Sane multa somnia apud alios inveniuntur, sed ne inde quidem potest quidquam concludi; etenim apud priorum quoque temporum scriptores nonnullos eadem leguntur neque efficitur inde, unum ex altero libros exscripsisse; sed illis temporibus talia somnia omnibus nota fuisse videntur (cf. narrationem de Simonide et de duobus Arcadibus: Cic. d. d. I 56. II 135) nec scivisse singuli, apud quem inveniantur, id quod hac quoque aetate saepissime fit.

Magis delectaverit quaesivisse, quam philosophorum sectam secutus sit Artemidorus. Forsitan dubitet quispiam num putandus sit philosophus ille, cuius opus nostra quidem aetate perridiculum videtur ineptiis atque superstitione. Neque tamen est tam ineptus liber nec nimis superstitiosus ut eis temporibus quibus scriptus est. Assentiri debemus Ludovico Friedländer (Sittengesch. III⁵ 536), qui haec docet: *Das Buch setzt einen gebildeten Leserkreis voraus, der eben solche Meinungen über die Divination hatte, wie A.; je weniger dies Buch auch nur eine Spur von eigentlicher Mystik und Phantasterei zeigt, je consequenter, verständiger und methodischer es ist, desto schlagender beweist es, wie wenig in jener Zeit auch Nüchternheit und selbst ein gewisser Rationalismus den Glauben an eine fort und fort in Wundern sich offenbarende Vorsehung der Götter ausschloss.* Accedit quod Suidas eum vocat φιλόσοφον.¹⁾ Ac si quis contendet, errasse in ea re Suidam et alium respexisse Artemidorum philosophum (Plin. ep. III 11), remittam eum ad locum Suidae supra laudatum: Πανύσις Ἀλ. νεώτερος, φιλόσοφος, περὶ ὀνείρων βιβλία β', unde cognoscat librorum onirocriticorum auctorem facile potuisse in philosophiam quoque incumbere. Aliud argumentum hoc habeo: misit A. libros primum alterum tertium ad Maximum Tyrium philosophum, cuius in intima familiaritate fuisse videtur. Quid? philosophum cum vaniloquo homine consuetudinem habuisse censes? — Iam ex ipsius libris cognoscamus, quid A. de philosophis censuerit; sunt autem hi loci, unde eius placita intellegemus:

P. 257, 14: φιλοσοφεῖν et φρονεῖν (φρόνησις) ut inter se connexa et cohaerentia commemorat (133, 13).

1) Suidas sapientiae professoribus sectae nomen addere solet, eos qui tales magistros audiverunt, neque autem totos philosophiae se derunt, mere φιλόσοφος vocat, ut Alcibiadem et Dionysium Syracusanorum tyrannum.

P. 271, 16 sq. laudat τὴν εὐέπειαν τῆς σοφίας et τὸν πορισμόν.

P. 25, 26: Vt asinus aures tarde movet, ita philosophus, nisi diu secum reputavit, non cedit monentibus vel suadentibus (cf. Krauss p. 33).

P. 125, 22: φιλόσοφος καὶ μάντις; attribuit philosophis et vatibus mentem sanam, atque, id quod summi mihi momenti videtur, arte inter se illos coniungit; cf. p. 133, 6. 145, 26.

P. 131, 26: praedicat amplitudinem scientiarum, quibus student philosophi.

P. 141, 30: bene de philosophis censuisse videtur, ut quos commemorat una cum ἀνθρώποις κατὰ νόμον ζῶσι καὶ μετρίοις.

Ex locis igitur nunc allatis Artemidorum cum philosophos haud parvi aestimasse apparet, tum censuisse, vates et philosophos societate quadam inter se esse connexos. Quae cum ita sint, cum ipse vatis munere functus sit, illam certe dubitationem rescidisse mihi videor, num A. quod vates fuerit, philosophus putandus sit. Addo quod toto opere ostendit litteris atque artibus se esse imbutum, (cf. Art. ed. Reiff. p. V) philosophorum quoque scripta perlegisse (13, 14) denique ut philosophum instructum fuisse. Inquiri enim illorum libros, qui antea eandem tractaverant materiem (7, 10. 13. 57, 18. 143, 15. 154, 18. 157 cap. 66. 41, 4. 93, 4. 19. 111, 12. 197, 13 alii multi loci) atque suam sententiam ex experientia haustam semper priorum placitis apponit; hoc autem ipsum sapientis esse videtur non acquiescere in eis, quae alii censuerunt, sed quod ipse invenerit, id inprimis, etsi a ceteris aberret, pronuntiare; unde verum certissime invenietur; sic p. 6, 12 καθολικὸν λῆγον i. e. communem sententiam falsam esse docet et ipsius observatione prioribus obsistit. Acerrime initio libri I p. 2, 6 invectus in scriptores priores, qua ratione illi, qua ipse libros composuerint docet; accedit quod omnia ad id tempus opera onirocritica scripta perlegit, quamvis magnas in difficultates incurrerit in illis investigandis; quin etiam cum hominibus a ceteris minimi aestimatis societatem iniiit, ut ab iis in opere componendo iuaretur. Itaque quoniam tanta cum diligentia materiem collegit, quoniam tanta diligentia in scribendis libris usus est, nemo dubitabit, quin a studio doctrinae alienus non fuerit. — Porro doctum illum fuisse inde quoque apparet, quod et totam materiem et singulas partes iterum atque iterum subtiliter disponit (cf. Cic. Ac. pr. II 42. 43). Neque secutus est in divisione ceteros sed ipse invenit novam rationem (cf. I. I cap. 10). Neque solum de

somniis somniorumque interpretatione scribere, sed etiam causas cognoscere — quantum potest — cognitasque explicare in animo habet. Quid? philosophus videtur non fuisse, quod verum tanti aestimat neque aliud pronuntiaturum se esse nisi illud promittit? 105, 21. 253, 16. 167, 16: . . . ἴστω ὅτι εὐρεσιλογεῖν μὲν καὶ πιθανεύεσθαι κἀγὼ πάννυ ἱκανὸς ἦν ἀλλ' οὐ θεατροκοπίας καὶ τὰ τοῖς λογεμπόροις ἀρέσκοντά ποτε μετῆλθον, ἀλλ' ἄελ τὴν πείραν μάρτυρα καὶ κανόνα τῶν ἐμῶν λόγων ἐπιβοᾶμαι. — Libros igitur onirocriticos ut ad suum opus pertinentes legit. Quid? alios non cognovit? Sane in veteribus scriptis studiose et multum volutatus est; saepe enim citat: Homerum 1, 3. 4, 7. 101, 4. 17. 261, 11, Pindarum 94, 13. 203, 17, Hesiodum 238, 23, Euripidem 97, 25, Lycophronem 241, 14, Menandrum 89, 5. 105, 8, Theognidem 60, 8, Xenophontem 60, 2, Heraclidem Ponticum 241, 14, Aristotelem 108, 11. 13, 14, Parthenium 241, 15, τοὺς περὶ μεταμορφώσεων μυθολογήσαντας 103, 2.

Fabulas quoque de deis et heroibus optime novit easque semper adhibet ad somnia interpretanda: 119, 5. 25. 137, 2. 142, 30. 144, 3. 145, 4. 14. 175, 22. 157, 13. 225, 11. 227, 3. 228, 26. 229, 19. 230, 1. 241, 8. 14; porro artibus institutus fuisse videtur ex p. 112, 14. 141, 25, optimeque historia naturali, id quod apparet ex l. II c. 14.

Quae cum ita sint, cum A. auctor satis doctus litterisque instructus putandus sit, quaeritur num uni alterive philosophorum sectae attribui possit. Atque ego quidem censeo, si nobis occurrant in libris illius legendis complura, quae in certam scholam cadant, ab ea Artemidorum stetisse vel eius studiis imbutum fuisse, licere nobis contendere. Neque autem omnes eius sectae sententias apud eum inveniemus, id quod elucet ex ipsa materie, quam tractat; contra acquiescendum nobis esse censeo in quamvis paucis notis; etenim in somniis interpretandis qui illi locus datus est philosophiam profiteri? Sunt autem Stoici¹⁾ quibuscum potissimum congruunt Artemidori placita; itaque quae mihi quadrare videntur in eos, nunc afferam.

Atque primum quidem, quantum potero, enucleabo, quae de somniis ipsis, de origine eorum atque vi universe putet, dein comparabo cum eis quae Stoicis placent. — Haec censet: somnia immissa sunt a deis: θεόπεμπτα καλοῦμεν τὰ ἐνύπνια τὰ ἀπροσδόκητα I cap. 6; ipse igitur non iam, ut Aristoteles, dubitat, sintne

1) Cf. Fabr. bibl. gr. Harl. V 260.

θεόπεμπτα insomnia an causa somniandi in ipsis nobis insit 13, 13. 206, 9. Amore autem erga nos adducti dei somniis futura significant, ut qui providere nobis studeant (πρόνοια); 214, 11 crimini vertit auctoribus librorum περὶ συνταγῶν, quod non simpliciter ea describant remedia, quae a deis hominibus significantur sed ineptiis suis obscurant; illi, inquit, δοκοῦσί μοι τὴν ἑαυτῶν ἔξιν ἐπιδεικνύειν, ὅτι δύνανται πλάσσειν ὄνειρους μᾶλλον ἢ τὸ τῶν θεῶν φιλόανθρωπον συνιέναι cf. 214, 10. Ad amorem igitur quo dei semper vera nuntiantes (161, 14) hominum genus amplexi sunt haec remedia refert. Porro πρόνοια nobis occurrit p. 1, 6. 146, 3, ubi Providentia dea inducitur.

Id quoque huc pertinet, quod discernitur inter somnia allegorica et theorematia, 4, 9. 201, 13; haec enim quae futura sint, clare docent, quoniam quae significantur statim accident 201, 13 sq., si igitur symbolis difficilibus uterentur dei, non prae angustiis temporis praecavere possemus 5, 5 sq.; allegorica autem alia aliis significant 4, 18, quae post aliquantum temporis futura sunt (5, 1), quo tempore intellegemus ratione atque cogitatione usi, quaenam eis signis significantur. 5, 3. A deis autem cum nobis veniant somnia petere debemus, ut mittant — neque tamen πρὸς βίαν 206, 3 — et obsecutis gratias agere. 205, 24 sq. 206, 4. 206, 21.

Iam qui particeps sit ἡ ψυχὴ divinationis, non satis clarum fuisse videtur Artemidoro: 206, 21: ὅπως χρὴ προαγορεύειν ἐπιτρεπτόν αὐτῷ τῷ θεῷ ἢ τῇ ἑαυτοῦ ψυχῇ. 206, 9: ὁ μὲν γὰρ θεὸς πρὸς τὸ ἀποβησόμενον δίδωσι τοὺς ὄνειρους τῇ ψυχῇ τοῦ ὁρῶντος φύσει μαντικῇ οὕτῃ ἢ εἰ τι ἄλλο ἐστὶν αἰτιον τοῦ ὀνειρώσσειν; participem autem esse pro certo est; audiamus quid aliis locis censeat: 4, 25 ὄνειρός ἐστι κίνησις ἢ πλάσις ψυχῆς πολυσχήμεων σημαντικῇ τῶν ἐσομένων ἀγαθῶν ἢ κακῶν. 238, 18: ὅθεν ἂν τις καὶ μάλιστα καταμάθοι ὅτι τῆς ψυχῆς ἔργα εἰσὶν οἱ ὄνειροι καὶ ὅτι οὐχ ὑπὸ τινος ἔξωθεν γίνονται. Cf. 8, 10. 201, 7. 219, 3. 223, 26. 261, 20. Itaque si anima somniantium particeps est somniorum in interpretatione respicienda sunt interpreti natura moresque consulentis. 15, 5 sq. 237, 19.

Somnia igitur alia deus immittit, quae anima excipit tantum, alia ipsa fingit.

Porro discernit A. inter inania somnia et futura significantia. Inania sunt ἐνύπνια καὶ φαντάσματα; ἐνύπνια sunt σημαντικὰ τῶν ὄντων 3, 7, ἀναμνήσεις eorum quae facere vel cogitare solemus, quam ob rem nihil significant τῶν ἐσομένων 73, 24 sq. 91, 27. 238, 3; oritur autem insomnium ex bruta cupiditate, sa-

tietate, cibi inopia. 199, 16: το μὲν ἀσήμαντον καὶ οὐδενος προ-
αγορευτικὸν ἀλλ' ἐν μόνῳ τῷ ὕπνῳ τὴν δύναμιν ἔχον, γινό-
μενον δὲ ἐξ ἐπιθυμίας ἀλόγον ἢ ὑπερβάλλοντος φόβου ἢ
πλησμονῆς ἢ ἐνδείας, ἐνύπνιον χρὴ καλεῖν.¹⁾ Quae cum ita
sint, strenui viri et qui sana ratione vitam instituunt talibus carent
200, 3.

Altera species somniorum significat futura — σημαντικός
ἐστὶ τῶν μελλόντων 3, 6 — somniantemque commovet ut faciat
quae sibi significantur. (ὁ δὲ ὄνειρος ἐνύπνιον τε αὖν ἐνεργεῖ
ἄγων εἰς ἐπίστασιν προαγορεύσεως τῶν μελλόντων καὶ μεθ'
ὑπνον ἐνεργεῖς ἐπάγων τὰς ἐγγειρήσεις ἐγείρειν τε καὶ ὀρεί-
νειν τὴν ψυχὴν πέφυκε, διὰ ταῦτα καὶ τοῦ ὀνόματος αὐτῷ
τεθέντος 4, 1 sq. . . . 199, 19: καλοῦμεν . . . τὸ δὲ μετὰ τὸν
ὑπνον ἐνεργές²⁾ ὃν καὶ ἀποβησόμενον εἰς ἀγαθὸν ἢ κακὸν
ὄνειρον. — "Ονειροὶ igitur post somnum quoque vigent: sunt
autem vel theorematika vel allegorika (p. 136). Ceterum satis
habet A. confirmare esse divinationem in somniis, causam afferre
nequit (I. IV cap. 20: πολλὰ γὰρ ἀποβαίνει συνεχῶς ἐνίοις καὶ
ὅτι μὲν κατὰ λόγον ἀποβαίνει ἴσμεν ἐκ τοῦ πάντοτε ὁμοίως
ἀποβαίνειν τὰς δὲ αἰτίας, δι' αἷς οὕτως ἀποβαίνει, εὐρεῖν οὐ
δυνάμεθα 212, 7).

Nunc quoniam Artemidori placita exposui, cum Stoicis con-
feram, quibuscum multum conveniunt.

Πλάσιν, quam vocat A., eandem fere esse puto atque τύ-
πωσιν, quae notio invehitur in Stoicorum libris. Etenim Zeno
visum dixerat impressionem³⁾ in anima — τύπωσιν ἐν ψυχῇ.
Diog. L. VII 45; quod excepit Cleanthes qui credidit eam τύ-
πωσιν esse quasi impressionem anuli cerae impressi (Κλ. μὲν γὰρ
ἤκουσε τὴν τύπωσιν κατὰ εἰσοχὴν τε καὶ ἐξοχὴν ὥσπερ καὶ
διὰ τῶν δακτυλίων γινομένην τοῦ κηροῦ τύπωσιν); ceterum
recessit ab eis Chrysippus: φαντασία ἐστὶν ἑτεροίωσις ψυχῆς.

1) Simile est placitum Platonis (p. 114) et Clementis Alexandrini
paed. 82.

2) Hercher scripsit ἐναργές (perspicuum); mihi magis arridet Lauren-
tiani codicis lectio ἐνεργές; nam priore loco 4, 1 sq. opponuntur inter
se ἐνύπνια, quae solum in somniando vigent et ὄνειροι, quorum vis diu-
tius pollet; et ter utitur A. voce ἐνεργεῖν. Hic eadem habet genera ac
respondent inter se ἐνύπνιον ἀσήμαντον καὶ οὐδενὸς προαγορευτικὸν
ἀλλ' ἐν μόνῳ τῷ ὕπνῳ τὴν δύναμιν ἔχον et ὄνειρος . . . ἐνεργές καὶ ἀπο-
βησόμενον. Neque enim hoc sibi vult ἀσήμαντον, non manifestum esse
insomnium — cui notioni optime opponeretur ἐναργές (cf. Lucian. som-
nium cap. 5) — sed nihil significare.

3) cf. Plato Theaet. 191 C. Zeller III a³ 72, 3.

Deinde Stoici quoque, ut iam supra dixi, ad deorum erga homines amorem atque providentiam rettulerunt somnia atque deorum appulsu somnare homines censuerunt: Cic. de div. I 64: *Posidonius tribus modis censet deorum appulsu homines somnare: uno quod provideat animus ipse per sese, quippe qui deorum cognatione teneatur, altero quod plenus aër sit immortalium animorum, in quibus tamquam insignitae notae veritatis appareant, tertio quod ipsi di cum dormientibus colloquantur.* Tres illi modi etsi apud Artemidorum non sunt, tamen illos nosse mihi videtur is, quem modo commemoravi non satis clare locutum esse de eo, quantum particeps sit anima divinationis; ibi autem unum modum affert: 206, 9: *ὁ θεὸς δίδωσι τοὺς ὀνειρούς τῇ ψυχῇ τοῦ ὀρῶντος φύσει μαντικῇ οὐσῇ, ἣ ἐλ τι ἄλλο ἐστὶν αἰτίον τοῦ ὀνειρώσσειν.* Negat igitur, hoc uno modo esse divinationem, sed aliis quoque causis somnare nos censet somniantesque futura praenoscerere. Non pugnat cum veri similitudine ceteros Stoicorum modos hic respici.

Deinde hoc quoque Stoicorum decretum est, quod putant magni esse momenti ad somniansum corporis statum. Cic. de div. I 60: *Quae (vera somnia) multo plura evenirent, si ad quietem integri iremus, nunc onusti cibo et vino perturbata et confusa cernimus.* Respicit Q. Cicero locum Platonis cui eadem placent.¹⁾

1) Consentit cum Platone Synesius (Synesius de insomniis. Paris 1631) in hac re; etenim eos tantummodo, qui virtute vel per prudentiam vel per consuetudinem acquisita vitam instituunt, diviniore visuros esse somnia censet; ducit autem insomnia ex compluribus fontibus: ab idolis (p. 151 D: *a rebus enim futuris idola obumbrata imaginesque obscurae procedunt, nimirum non ut a praesentibus manifesta*) a deo; (151 A: *animae ita se habenti* — i. e. otium agentis a sensuum colluvione forensium animae naturas undique inferentium alienas — *Deus mundanus se prorsus adiungit, propterea quod animae ipsius natura ex eodem simul atque ille profusit; quae somniorum genera diviniore censentur*); summi vero Synesio momenti est spiritus phantasticus, quem quodammodo praeparare debent, qui vera somniaturi sunt, adeoque studere, ut hic nobis divinandi vi sit praeditus, quaedam est pietatis exercitatio. (145 A). Hic spiritus phantasticus ut speculum excipit ostenditque somnia. Educatio autem eius optima est tum per philosophiae studium perturbatos sedare animi motus, tum per moderatum temperatumque victum. —

Videmus igitur inter Synesium et Platonem vel Stoicos nonnulla convenire; ad Artemidori autem philosophiam nobis constituendam vel novi contulisse videtur; omnia enim, quaecumque congruunt cum A. decretis, iam apud Stoicos invenimus; contra phantasticus ille spiritus plane abhorret a nostro scriptore; accedunt alia, quae demonstrant a

Pol. 571 E sq. (cf. p. 114). Art. autem *φαντασμάτων καὶ ἐνυπνίων* quae somnia nihil significant easdem causas esse pronuntiat (cf. p. 136). — Porro quod confirmat esse divinationem in somniis, neque autem causam dicere vult aut nequit, hoc optime potest conferri cum Stoicis: Cic. d. d. I 15: *Non quaero, cur, quoniam, quid eveniat, intellego; hoc sum contentus, quod etiamsi, cur quidque eveniat ignorem, quid fiat intellego.* Vtrique igitur experientiae (*πειρα*) auctoritate nituntur.

Neque omnem divinationem probat A., sed nonnulla genera reicit; cf. p. 161, 20 sq.¹⁾ 213, 25: id quod Stoicis quoque decretum est: Cic. d. d. I 132: *Nunc illa testabor, non me sortilegos neque eos qui quaestus causa hariolentur, ne psychomantia quidem, quibus Appius²⁾ amicus tuus uti solebat agnoscere: non habeo denique nauci Marsum augurem, non vicanos haruspices, non de circo astrologos, non Isiacos coniectores, non interpretes somniorum: non enim sunt ii aut scientia aut arte divini.* Ne autem haereamus, quod Stoici non habeant nauci interpretes somniorum: eos castigat Cicero, qui quaestus causa fallunt consulentes: vim somniorum certe probant.

Alia Artemidori de somniis placita Aristotelem respicere

Neoplatonicis non stetisse Artemidorum — si Synesii placita toti scholae attribueri nobis licet. Quae enim praedicat Synesius (p. 149 B; cf. Od. XIX 565): *Penelope vero apud Homerum duas somniorum portas inducit affirmatque dimidium esse fallax, quoniam somniorum sapientiam non habebat; si enim artem scite ad haec habuisset, omnia utique per portam corneam traduxisset*, aperte docent persuasum ei fuisse, omnia vera esse somnia; contra A. totum genus ut nil significans excludit (*ἐνύπνια*). Multo autem gravius, ex mea quidem sententia, argumentum habes in his Synesii verbis: 153 B: *Plerique libros de observantia somniorum eiusmodi multos composuerunt; ego autem haec omnia rideo.* Censet enim Synesius unicuique alia significari eisdem signis; sane Art. quoque monet ne in interpretandis visis sui cuiusque mores, aetas, genus, ordo neglegerentur, tamen magno a Synesio intervallo se distare ipso libros onirocriticos conscribendo ostendit.

1) Ex hoc loco effici potest, non fuisse eum Neopythagoreum: etenim ipsius quidem Pythagorae discipulos antiquorum nonnulli Pythagoricos, horum vero discipulos Pythagoreos, sapientiae denique Pythagoreae aemulos Pythagoristas vocarunt. Si igitur ipse a Pythagoreis stetisset, haud vituperasset τοὺς Πυθαγορίστας. Porro Neopythagorei omnem divinationem ducebant a daemonibus, (Zeller III b⁸ 91. 139. 144) id quod haudquaquam in nostrum Artemidorum quadrat; deinde utitur quidem A. numeris ad interpretanda somnia (II 70) neque autem mystice ut Pythagorei.

2) Cf. Teuffel, R. L. G.⁵ § 199.

videntur, cuius scripta *περὶ ἐνυπνίων, περὶ τῆς καθ' ὕπνονμαντικῆς* perlegit (cf. l. I cap. 6). Ne Aristoteles quidem negat cohaerere quodammodo somnia cum eis quae fiunt, ut aut signa sint eorum aut fortuita — atque ea plurima — aut causae. Atque hoc: causae sunt somnia eorum quae fiunt, optime conferri potest cum genere *ὄνειροι* apud Art. Etenim ut ea quae facere aut cogitare solemus, in somniis videntur, ita e contrario necessarium est, ut plerumque motiones, quae se per somnum offerunt, principia sint eorum, quae interdiu gerimus: Art. 4, 2: *ἐνεργεῖ ὁ ὄνειρος*. Primum genus, signa esse somnia, per se perspicitur. Negat autem Aristoteles maiorem esse vim divinandi quam quae ad morbos ceterasque affectiones quae in corpore perficiendae sunt pertineat, quippe quas motiones dormientes multo acrius intellegamus quam vigilantes. — Quae quamquam cum Artemidori sentiis conveniunt, tamen multo minoris momenti sunt somnia Aristoteli quam huic scriptori. Accedit, quod ille *δαιμόνια* vocat somnia non *θεόπεμπτα*, id quod prorsus discrepat cum Art. Itaque perlegit Aristotelis scripta, probavit nonnulla, alia reiecit. —

Gravissima argumenta consensionis inter Artemidori et Stoicorum placita ex theologia ducenda sunt. Stoicis enim unum fuit numen, diversis autem nominibus ornatum est (Cic. de nat. d. I 40), quae a variis operibus aut muneribus aut virtutibus aut a variis materiae, per quam diffunditur, partibus invenit. (Plut. plac. ph. I 7, 17: *οἱ Στωικοὶ κοινότερον θεὸν ἀποφαίνονται: πῦρ τεχνικὸν καὶ πνεῦμα μὲν διήκον δι' ὅλον τοῦ κόσμου, τὰς δὲ προσηγορίας μεταλαμβάνον διὰ τὰς τῆς ὕλης δι' ἧς κεχώρηκε παραλλάξεις*. Zeller IIIa³ 673, 5.) Haud igitur mirum videbitur, si apud Artemidorum quoque complures nobis occurrant dei; accedit, quod huic omnes, quoscunque credidit multitudo, commemorandi erant, etiamsi ipse unum credidit, quoniam de somniis scripsit interpretandis et saepissime somniantibus videbantur dei, qui religione publica ab antiquissimis temporibus traditi sunt; simile enim ipse dicit. 230, 4. Porro proprium est Stoicorum demonstrare singulis deis physicam rationem — *λόγον φυσικόν* — inesse (Zeller IIIa³ 323) et fabulas attingere easque physice et mystice exponere (Cic. de nat. d. II 63, III 63, Zeller IIIa³ 567, 4) qua in re via munita erat ab Antisthene Cynico (cf. Plato, rep. II 378 D. Duemmler, Antisthenica 75); idem apud Artemidorum haud raro inveniemus cf. p. 230, 12.¹⁾

1) Interpretatione igitur physica usurum se esse clare pronuntiat A., ceterum *περὶ γιγαντομαχίας*, quam his respicit, Cleanthes inter Stoicos

Duas autem divisiones praebebat Art. I. II cap. 34, unam quod dividit deos in αἰσθητοὺς καὶ νοητοὺς, alteram in Ὀλυμπίους vel αἰθερίους, οὐρανόους ἐπιγίους, θαλασσίους καὶ ποταμίους, χθονίους, τοὺς περὶ τρυτῶν. Sed hac una divisione in olympios etc. usus est in perscribenda de deis parte, altera perturbata. Deinde postquam de deis dixit, ad heroes atque daemones accedit cap. 40.

Iam haec divisio in αἰσθητοὺς et νοητοὺς id est percipiendos sensibus et ratione, haud multum mihi differre videtur a Stoici cuiusdam de hac re opinione. Dionysius enim, quem Zeller — IIIa³ 318 — putat fuisse discipulum Posidonii, deos diviserat in tres species: qui in promptu sunt, qui non comparent, facti i. e. heroes. Quos igitur A. in αἰσθητοῖς numerat, hic in eis qui in promptu sunt, quoniam visus potissimum inter sensus ad hoc (αἰσθάνεσθαι) pertinet.

Iam ad singulos deos accedamus. Ἀρτέμιδος nomen derivatur ab ἄρτεμις 132, 16; idem praebebat Cornutus p. 65, 18. Strabo XIV 635. (Muenzel, de Apollodori περὶ θεῶν libris. Bonn 1883. p. 22 censet hunc Strabonis locum doctam adnotationem docti hominis esse, fortasse descriptum olim ex commentario Homérico.) Cramer, anecd. Paris. III 211.

Apollo apud Artemidorum et Παιήων est (133, 5) et Ἥλιος 133, 8.¹⁾ Sane iam apud Homerum uterque nobis Apollo occurrat: est enim deus lucis — λυκηγενής — et pestem pellit — ἄλεξίκακος. Sed quamquam iam inde ab initio heroicorum tem-

librum composuit, quo eandem interpretandi rationem eum adhibuisse veri est simillimum. Zeller (IIIa³ 328, 2) suspicatur Θεομαχία et περὶ γιγάντων unius libri varias esse inscriptiones. — Deinde hoc loco liceat mihi interpretari Artemidori verba: τοῦτο μὲν γὰρ οἱ παλαιοὶ τοὺς μακρὰν ἀποδημήσαντας εἰς Ἄιδον πεπορευέσθαι ἔλεγον e. q. s. p. 153, 5; spectat hic A. ad veteres poetas vel mythographos, quos dicit, si quis procul domo afuisset, transisse ad inferos finxisse; forsitan ex etymologia hoc sibi persuaserit: αἰεῖδες: Ἄιδης cf. Corn. de n. d. ed. Lang. 74, 5. Aliis locis παλαιούς vocat eos qui ante ipsum onirocriticos scripserunt libros, hic eosdem, de quibus Cornutus praedicat: οὐχ οἱ τυχόντες ἐγένοντο οἱ παλαιοὶ ἀλλὰ καὶ συνίεναι τὴν τοῦ κόσμου φύσιν ἱκανοὶ καὶ πρὸς τὸ διὰ συμβόλων καὶ αἰνιγμάτων φιλοσοφῆσαι περὶ αὐτῆς εὐεπίφοροι. p. 76, 3.

1) Noli haerere in eo, quod A. dicit καλεῖται, νερόμισται, raro ἔστιν. Neque enim hoc premittitur Apollinem re vera solem esse, contra hoc magni momenti est, notam esse eam sententiam 230, 4. 157, 16. Nam profitetur A. somnia quaedam oriri ex anima dormientium; quae cum ita sint, cum anima ipsa somnia fingat, sane multum valet, quae sint eius notionēs et cogitationes. Accedit, quod A. pro certo scit, alios de hac re aliter censere; ea quoque de causa νερόμισται etc. scripsisse videtur.

porum Apollo talis videbatur in religione et mythologia, tamen vim eius, quae est vis lucis, dirimere in singulas partes optime quadrat in philosophos, potissimum in Stoicos. Corn. 66, 1: *Ἀ. καὶ Παιήων ἐκλήθη καὶ ἱατρὸς ἔδοξεν εἶναι*. Macrob. sat. I c. 17, 13: *Idem (Apollo) auctor est et publicae sospitatis, quam creditur sol animantibus praestare temperie* e. q. s. De Apolline ut sole haec habeo proferre. Corn. 65, 1: *Ἀπόλλων ὁ ἥλιος ἐστίν*. Cic. d. nat. d. II 68. Heraclit, alleg. hom. cap. 7 (Muenzel p. 7): *ἐκεῖνο δὲ ὃ ἐκ τῆς ἡμετέρας εἰκασίας ἀναγκαῖον εἶπείν, οὐ παρήσω, δεικνὺς ὅτι καὶ καθ' Ὅμηρον αὐτός ἐστιν Ἀπόλλων καὶ ἥλιος* τοῦτο δὲ εἰ λεπτῶς ἐθέλει σκοπεῖν τις ἐξ ἀπάντων εὐρήσει τῶν ἐπιθέτων γνώριμον. Secuntur deinde complura Apollinis attributa, quibus Homerum quoque Apollinem et solem unum idemque numen putasse comprobetur. Ceterum iam Plato in Cratylō 405 E sq. Apollinis vim variam praedicat variasque nominis originationes habet, nescio an usus ironia, ut ludat talia vana studia; ibi derivatur nomen Apollinis ab ἀπλοῦν i. e. ἀληθές, quo nomine vertimur ad *μαντικήν*, deinde ab αἰεὶ βάλλων — *Ἀπ. τοξότης* — tum ab ἀπολούων — *Ἀπ. ἱατρὸς* — denique ab ὁμοπολῶν, quo delegamur ad musicam.

Nec non de Minerva¹⁾ consentiunt Art. et Stoici scriptores; appellat enim A. eam *φρόνησιν* (133, 13. 257, 17) idemque habet Cornutus Stoicus 33, 10. Heracl. alleg. hom. ed. Gale: 435, 485 sq. Plato quoque Minervam cum νῶν vel φρονήσει quodammodo connectit, derivat enim: *Θεονόη — Θεονόα — Ἡθονόη — Ἀθηνᾶ* Crat. 407 A sq. Porro eadem Minerva confertur cum terra. Art. 133, 15: *Καὶ γεωργοῖς ἀγαθή· τὸν γὰρ αὐτὸν τῇ γῇ λόγον ἔχει, ὥς φασιν οἱ φιλόσοφοι*. Neque hoc a Stoicorum sententiis discrepat (Heracl. all. hom. p. 444. Zeller III a³ 325, 3). Quod A. hic dicit οἱ φιλόσοφοι non est neglegendum; etenim quoniam — meo quidem iudicio — soli Stoici hoc habent, quod Minervam ut terram interpretantur, Stoicos hic appellat τοὺς φιλοσόφους i. e. philosophos κατ' ἐξοχὴν verisimile igitur videtur, ipsum eorum placitis addictum fuisse.

Iam venimus ad πῦρ αἰθέριον quod A. numerat in deis olympiis vel aetheriis 130, 21 sq. 92, 12: *περὶ τοῦ πυρὸς διπλῇ τῇ κρίσει χρῆσθαι καλῶς ἔχει, πῇ μὲν ὡς περὶ οὐρανόου καὶ*

1) In eo libro, quem de Minerva scripsit Diogenes Babylonius — Cic. d. n. d. I 41 — partum Iovis ortumque virginis ad physiologiam traduxit; inde cogitari licet et Heraclitum et Cornutum quae de Minerva vel Vulcano proferant sumpsisse.

θείου, πῇ δὲ ὡς περὶ ἐπιγείου καὶ τοῦ ἐν χρήσει. Duo autem sunt Stoicis ignes eique maxime diversi; unus perlucidus et purus, διαυγὲς καὶ καθαρόν, alter, aëre permixtus, quem adhibemus in usum vitae: τὸ ἐν χρήσει καὶ ἀερομιγές, ut distinguit Cornutus 33, 14. Sic et Balbus Stoicus apud Ciceronem discernit ignem, quem adhibemus ad usum vitae atque victum ab eo, qui corporibus animantium continetur d. n. d. II 40. Stoicis ignis purus et perlucidus — aether — erat Iuppiter, ignis autem, quem usus vitae requirit, erat Vulcanus (Heracl. all. hom. 445). Quod A. accuratius hanc distinctionem non exposuit, mirum non est, quoniam ad ipsius materiem minus pertinebat.

Porro de Libero similia censeant Stoici atque noster A., namque etiamsi iam veteres poetae vinum appellaverunt dei nomine, Stoici potissimum hoc urgebant, in deis physicam vim inesse.

Art. 141, 2: (Διόνυσος) ταραχὰς καὶ κινδύνους καὶ ἐπιβουλὰς καὶ περιβοήσεις σημαίνει διὰ τὴν περὶ τὸν θεὸν ἱστορίαν καὶ διὰ τὸν φυσικὸν λόγον τοῦ Διονύσου. Quid autem aliud sibi vult ὁ φυσικὸς λόγος nisi vinum spectat? Vinum igitur est Liber; cf. Cic. d. nat. d. II 60: *Quidquid magnam utilitatem generi afferret humano, id non sine divina bonitate erga homines fieri arbitrabantur; itaque tum illud, quod erat a deo natum, nomine ipsius dei nuncupabant, ut cum fruges Cere rem appellamus, vinum autem Liberum.*¹⁾ Ceterum Dionysi nomen ducit A. a διανύειν (140, 29); tales autem originationes Stoicorum propriae sunt, quae multae cum apud alios tum in Cornuti de deorum natura libro occurrunt. Permultas de Libero invenies in Et. M. Artemidori autem etymologia in Et. M. tribuitur Alexandro cuidam Thasio, nec non praebetur a Cleanthe Stoico: cf. Macr. Sat. I 18, 14: ibi quoque Διόνυσος derivatur a διανύειν. Quod D. eundem esse atque solem hac re demonstratur, ad etymologiam ipsam nil pertinet. — Τυγχάνει δὲ ὁ Ἑρμῆς ὁ λόγος ὦν, ὃν ἀπέστειλαν πρὸς ἡμᾶς ἐξ οὐρανοῦ οἱ θεοί, μόνον τὸν ἄνθρωπον τῶν ἐπὶ γῆς ζώων λογικὸν ποιήσαντες Corn. 20, 18. Artemidorum quoque censuisse λόγον ad Mercurium quodammodo pertinere ex his verbis apparet: Ἑρμῆς ἀγαθὸς τοῖς ἐπὶ λόγους ὀρμωμένοις. 141, 19. Sane facillime Mercurius et λόγος con-

1) Annotat Schoemann: *Also nur metonymisch, die Gaben nach den Göttern benannt, aber nicht selbst vergöttert.* Sed sunt alii loci unde apparet res ipsas divinas esse habitas. Cic. d. n. d. I 38. II 80; vi igitur, quae in his rebus inest, adducti res ut divinas colebant et nominibus deorum ornabant; cf. Zeller IIIa³ 316.

iungi possunt, quoniam deorum nuntius cultus est. — Ne autem in errorem inducaris hoc loco 43, 4: τὸ αἰδοῖτον ξοικε . . . λόγῳ καὶ παιδείᾳ, ὅτι γονιμώτατον πάντων τὸ αἰδοῖόν ἐστιν, ὥσπερ καὶ ὁ λόγος. Εἶδον δὲ καὶ ἐν Κυλλήνῃ γενόμενος Ἐρμού ἄγαλμα οὐδὲν ἄλλο ἢ αἰδοῖτον δεδημιουργημένον λόγῳ τινὶ φυσικῷ. Nulla hoc loco intercedit inter Mercurium et λόγον (sermonem) ratio; sed inde ab εἶδον δὲ καὶ iam novum enuntiatum incipit, in quo declarat, inesse in Mercurio rationem quandam naturalem: sed hoc ipsum ad Stoicos spectat.

Tres formae Stoicis erant Veneris. Corn. 46, 4: οὐρανία . . . πάνδημος . . . ποντία. Art. cum eis consentiens haec praeberet 142, 9 sq.: ἡ δὲ οὐρανία τὰ ἐναντία τῇ πανδήμῳ σημαίνει . . . Ἀφροδίτῃ . . . ἡ πελαγία et q. s.¹⁾ Sane hae formae traditae erant in mythologia; neque enim veri est simile Stoicos novi quidquam attulisse, sed quae confirmarent ex ipso cultu hausisse; satis tamen mirum videtur, quod noster A. in interpretatione somniorum — nec multa de deis dixit — has ipsas formas notat ut Stoici; apparet inde pro certo eum mythologiae studiose se dedisse et, cum haud paucis locis eadem atque Stoici placita proferat, Stoicique, ut supra dixi, enixe operam navarint theologiae atque mythologiae explicandae, nonne videtur verisimile e Stoicorum disciplina, quae censeat, A. hausisse?

Deinde Veneri (Ἀφροδίτῃ) ut quae ex Asia, ubi Astarte culta est, in Graeciam migraverit — Curtius, gr. Gesch. I⁶ 48 — frugifera quaedam vis inest; cf. Corn. 45, 3: Ἀ. δὲ ἐστὶν ἡ συνάγουσα τὸ ἄρρεν καὶ τὸ θῆλυ δύναμις. Similia invenies apud Artemidorum p. 142, 11: Μάλιστα δὲ ἀγαθὴ πρὸς γάμους καὶ κοινωνίας καὶ πρὸς τέκνων γονήν· συνδυασμῶν γὰρ καὶ ἐπιγόνων ἐστὶν αἰτία· ἀγαθὴ δὲ καὶ γεωργοῖς· φύσις γὰρ καὶ μήτηρ τῶν ὄλων εἶναι νενόμισται. Zeller IIIa⁸ 332, 8.

Vulcanum ignem esse iam supra dictum est p. 143; nunc ex A. et Cornuto locos huc pertinentes afferam; Art. 142, 28: Ἡφ. τὰ μὲν αὐτὰ τῷ πυρὶ σημαίνει, ὥς δ' ἐπὶ τὸ πλεῖστον τὰ κρυπτὰ ἐλέγχει καὶ μάλιστα μοιχείας διὰ τὴν περὶ αὐτὸν ἱστορίαν. Corn. 34, 12 sq.: Ἡ. δεδεκέναι μυθεύεται τὸν Ἀρην. . . . τὸ γὰρ πῦρ ὃ χρῶνται αἱ τέχναι, συνεργὸν πρὸς τὴν ἀπόδειξιν τῆς φυσικῆς τῶν ἀνθρώπων ἀγγινοίας γενόμενον ὥσπερ κεκρυμμένην αὐτὴν εἰς φῶς προήγαγεν.

Ἔτι καὶ τὴν Δημήτερα, inquit A., 144, 32, τῇ γῇ του

1) Duae formas novit Plato in convivio, p. 180 D: οὐρανία — πάνδημος, et Xenoph. conv. 8, 9.

αὐτὸν ἔχειν λόγον φασὶν οἱ σοφοί¹⁾; quae explicatio Artemidoro probata optime convenit cum Cornuto atque Balbo Stoico; Corn. 52, 5. Cic. d. n. d. II 67: *a Graecis (mater) Δημήτηρ quasi Γημήτηρ nominata est.* Aug. d. c. d. VII 16.

Neque de Luna, quae quidem aliquid rationis habet cum Venere, dissentiunt A. atque Stoici. Art. 135, 16: *Σελήνη τροφὸς εἶναι νενόμισται.* Cic. d. n. d. II 119. Deinde quod A. pronuntiat: *Σ. ἡττὲν ἐστὶ τοῦ ἡλίου θερμὴ* 136, 10 (81, 27 *ὑγρά οὐσα*. 136, 8: *ἐπεὶ φύσει ἐστὶν ὑγρά*), potuit quidem haurire ex observatione; liceat mihi conferre cum Stoicorum placitis, solem ex uno aethere, lunam ex aëre et aethere mixtam esse eaque de causa minorem inesse calorem censentium. Cf. Diels, dox. gr. p. 459, 2 (de Chrysippo) p. 627, 13.

Iam quod A. in deis numerat stellas, nubes, ventos (p. 130, 24) a Stoicis haud alienum est: Cic. d. n. d. I 37. II 42; etenim cum nihil in universitate rerum non sit divini particula animi, ut terra mare orae, hinc recte Zeno Chrysippus Posidonius in his omnibus dei naturam reponunt.

Summi autem mihi momenti videtur id quod de fato dicit 146, 3: *Ἡ τῶν ὄλων φύσις καὶ Εἰμαρμένη καὶ Πρόνοια καὶ εἴ τι ἄλλο ὄνομα²⁾ τούτοις ἰσοδυναμεῖ . . .* nam hoc certe Stoicorum proprium est. Repetere mihi liceat, quae supra de hac re dixi; Stoicis unum numen erat prima et princeps causa, ratio in materie insita eiusque artifex, id est deus faciens; illam autem divinam animam variis nuncupabant nominibus; appellabant enim illam: Iovem, aethera, *τὴν τοῦ ὄλου — τῶν ὄλων — φύσιν*, divinam naturalemque legem, *νόμον*, necessitatem omnium rerum, *ἀνάγκην*, fatum — *εἰμαρμένην*, providentiam — *πρόνοιαν*. Ceteri autem dei antiquitus traditi, ut Apollo, Minerva aliae eiusdem numinis partes sunt aut melius idem numen diversis vero nominibus usum, quod diversis fungitur muneribus vel in diversis mundi partibus apparet (Zeller IIIa³ 325), ut vetus poeta dicit, Hermesianax, Stoicis laudatus:

Πλούτων Περσεφόνη Δημήτηρ, Κίπρις, Ἐρωτες

Ἄρτεμις ἥδ' ἐκάεργος Ἀπόλλων εἰς θεὸς ἐστίν.³⁾

Cuius sententiae permulta testimonia exstant.⁴⁾

1) Iterum οἱ σοφοί. Cf. p. 142.

2) ὄνομα quod sensus requirit addidit Hercher.

3) Cf. Villosion, theologia physica Stoicorum (Cornutus ed. Osann. p. 505).

4) Cic. d. n. d. I 37. I 39. Plut. de Stoic. rep. IX 3. XXXIV 5 de comm. notit. XXXI 5. Minuc. Fel. Octav. XIX 10. Tert. apol. 21. Lact.

Facile autem intellegitur singulos inter se misceri posse deos, utpote qui una eademque vi contineantur i. e. anima divina; quod saepe apud Art. invenitur:

P. 144, 32: *ἔτι καὶ τὴν Δημήτερα τῇ γῇ τὸν αὐτὸν ἔχειν λόγον φασὶν οἱ σοφοί.*

P. 145, 21: *ἡ λεγομένη Μήτηρ θεῶν γῇ εἶναι νενόμισται.* Quos locos si coniungimus et *Δημήτερα* et *μητέρα τῶν θεῶν* inter se misceri cognoscimus. — P. 142, 13: (*Ἀφροδίτη*) *φύσις καὶ μήτηρ τῶν ὅλων εἶναι νενόμισται.* — P. 146, 8: *Ἡ τῶν ὅλων Φύσις καὶ Εἰμαρμένη καὶ Πρόνοια καὶ εἴ τι ἄλλο ὄνομα τοῦτοις ἰσοδυναμεῖ.*¹⁾ Huc illud quoque pertinet quod Sol et Apollo unus deus esse censentur; nec minus hoc referri potest ad Stoicorum theologiam, quod A. praedicat 14, 4: *ἄλλοι ἄλλους τιμῶσι θεούς, ἀλλ' ἐπὶ τὸ αὐτὸ τὴν ἀναφορὰν ἔχουσι πάντες* i. e. multa sunt nomina, unum numen.

Exstat deinde apud A. locus qui certissime cum Stoicorum quodam decreto convenit, 42, 25: *τὸ αἰδοῖον ἔοικε γονεῦσι μὲν ἐπεὶ τὸν σπερματικὸν ἐπέχει λόγον;* intellexerunt enim Stoici per *σπερματικὸν λόγον* vim illam, quae instar seminarii continet in se causas rerum factarum, quae fiunt et quae futurae sunt; dein constituerunt complures *λόγους σπερματικούς*, qua in re idem nobis offertur, quod in illorum de deis placitis; etenim una illis fuit divina vis, multae autem eius formae.²⁾

Iam vero heroes atque daemones, quos deos habent Stoici minores ceteris, ministros eorum internuntiosque, apud hunc exstant; e Stoicorum autem mente unicuique appositus est angelus custos, malorum bonorumque observator (Epictet. diss. I 14, 12. 14, 14. Sen. ep. 110, 1); idem elucet ex Artemidori verbis 262, 3: *ὁ μὲν γὰρ πατὴρ εἰκότως ἐσήμαινε τὸν δαίμονα τὸν τοῦ ζῆν αἰτίον τῷ ἰδόντι.* Simile invenisse mihi videor hoc loco: *Εἰ δέ τις ἐν δεσμοῖς ὦν ἴδοι τὸν ὄνειρον τοῦτον, προσεπισωρεύσει αὐτῷ τὸ δαιμόνιον καὶ ἄλλα τινὰ κακὰ πρὸς τῷ μὴ λυθῆναι*

inst. div. IV 9. Euseb. pr. ev. XV 15. Diels, dox. gr. p. 306 (Athenagoras) p. 588 (Epiph. adv. haer.) p. 618 (Galen. hist. phil.). Corn. d. n. d. XIII Zeller IIIa³ 315. 318. 673, 5.

1) Rectam esse hanc interpretationem inde potest cognosci quod singula numina in aequo ponit matri deorum, vel naturae omnium vel terrae (Aug. de civ. d. VII 16), in quibus anima divina — i. e. vis qua omnia progignuntur — manifeste atque clare apparet. Cf. Lobeck: *Aglaoph.* p. 79.

2) Ceterum ὁ *σπερματικὸς λόγος* facultatem quoque libros progignendi ut partem animae significat. Cf. Plut. de pl. ph. IV 4. 2. Zeller IIIa³ 198.

20, 8; dicit Art. τὸ δαιμόνιον i. e. suus cuique genius mala addet.¹⁾

De deis satis mihi dictum sit; alia investigemus indicia, unde eluceat Artemidori placita cum Stoicis congruere. Atque in morali quidem parte Stoici censebant ad virtutem perveniri animo sedato nec incitationibus perturbato (Zeller IIIa³ 230 sq.); itaque vacationem spei atque metus potissimum appetiverunt (Cic. Tusc. qu. III 23. V 43); principes enim affectus esse ἐπιθυμίαν φόβον λύπην ἡδονήν, ortos ex falsis opinionibus de rebus aut praesentibus aut futuris decernebant. Nec non haec habet A. qui condemnat spem metumque ut praebentes inania somnia: 3, 23. 199, 17. 200, 2—8. Quid? quem vocat hic σπουδαῖον, nonne is videtur esse sapiens ex Stoicorum decretis, quoniam nec perturbatur spe metuque, et moderatur libidinibus?²⁾

Obiciat mihi quisquam, quod A. dicit 98, 24: κρεῖττον τὸ κακοῦν τοῦ ὑπὸ τινος κακοῦσθαι, toto caelo a Stoicorum praeceptis distare; sane Stoicis placebat iniuriam haudquaquam esse inferendam, contra amore prosequendos vel inimicos, certe veniam esse dandam. (Sen. de ira II 32. Cic. de off. I 88. Tusc. V 56. Zeller IIIa³ 300. 752.) Secuti esse videntur in hac re Stoici³⁾ Platonem Platicumque Socratem (Zeller IIa⁴ 171) qui nullo omnino modo iniuriam esse inferendam censebant. (Crito 49 B. Gorgias 469 C. 473 A. 474 B.)⁴⁾ Neque autem omnes hoc praeceptum servabant (Meno 71 E. Rep. I 334 B), contra plurimi — in sophistas potissimum cadit — boni esse viri praedicabant, amico quidem prodesse, obesse inimico (cf. Xen. Mem. II 6. 35 Eurip. Ion 1046 Nauck); Aristoteli autem neque inferre neque accipere iniuriam iusti videbatur viri: eth. Nic. 1126, eth. Eud.⁵⁾ 1231 B. — Si autem

1) Posidonius scripsit περὶ ἡρώων καὶ δαιμόνων, quibus utebatur ad divinationem firmandam atque probandam. Zeller IIIa³ 320, 3. 576.

2) Iam placitum Stoicorum illud: μόνος ὁ σοφὸς ἐλεύθερος πλούσιος βασιλεύς κτλ. (Zeller IIIa³ 251) si quis invenisse sibi videbitur apud A. 22, 8 decipietur: ἀγαθὸν δὲ καὶ ἀνδρὶ σοφῷ καὶ ἰερῷ καὶ μάντει καὶ βασιλεὶ καὶ ἀρχοντι καὶ τοῖς περὶ τὸ Διόνυσον τεχνίταις. Nam exstat hoc loco ὁ σοφὸς una cum sacerdotibus vatibus regibus archontibus; neque autem ea de causa coniunguntur, quod unus philosophus verus est sacerdos et vates et rex, sed, ut ait A., τούτων γὰρ οἷς μὲν ἔθος ἐστὶ κομᾶν, οἷς δὲ τὸ ἐπιτήδευμα κομᾶν ἐπιτρέπεται.

3) R. de Scala, St. d. Pol. I 221.

4) Cf. Gellius XII 9.

5) Abhorret ab eo paraphrasis ad eth. nic. cf. Mullach III 429 I. V cap. 8: ὅτι χεῖρον κακὸν τὸ ἀδικεῖν τοῦ ὑπὸ τινος ἀδικεῖσθαι. Stahr, Aristot. II 262.

uni ex eis, qui iniuriam accipere turpius atque peius quam inferre profitebantur, attribuere in animo habes Artemidorum, timeo ne in errorem incidas. Analogiam afferre licet: christiani iubentur amare inimicos; quantulam autem partem invenies, qui hoc sequantur praeceptum! Noli igitur hac de causa Artemidorum mihi eicere e Stoicorum castris, ne aut ipse ex christianorum depellaris aut multos depellas.

Quam civitatis formam probaverit A. aperte non docet; sed quod duobus locis oves dicit significare homines 63, 18. 100, 8, suspicio oritur novisse eum Cynicorum Stoicorumque de hac re placita; ovium enim gregi Cynici eosque secuti Stoici rem publicam comparabant: Zeller IIa⁴ 325, 5. IIIa³ 302, 3: Plut. Alex. M. virt. I 6: ἀγέλη σύννομος, νόμῳ κοινῷ τρεφόμενη. Art. 100, 8: πείθεσθαι τῷ ποιμένι καὶ συναγελάζεσθαι.

Animas quae in animantibus reperiantur, affirmat Diog. L. — Zeller IIIa³ 200 — Stoicis immortalis animae mundi partes videri; idem habet Eus. pr. ev. XV 20. Hippol. Diels dox. 571, 17. Qua de re quid censeat A. invenies p. 155, 9. 160, 25: φασὶ γὰρ τὰς ψυχὰς ἀπαλλαγείσας τῶν σωμάτων εἰς τὸν οὐρανὸν ἀνιέναι τάχει χρωμένας ὑπερβάλλοντι. (Cf. de celeritate Cic. tusc. qu. I 43.) Idem enim fere inde apparet: post mortem redit anima ad caelum i. e. ad aethera, unde profluxit; animae mundi ac proinde dei non solum opus sed etiam pars est, neque ab ipso sed ex ipso facta. (Friedlaender, Sittengesch. III⁵ 690.) Contra alio loco habet A. post mortem in aliis studiis esse occupatam animam hominis 262, 7. Sed neque suam ipsius sententiam ibi profert nec Stoici de hac re omnes consentiebant. Alii enim censebant animas corporibus solutas saltem sapientes ideoque validas aliquamdiu inter divina coelestiaque remanere, alii statim post obitum naturae suae reminisci et in animam mundi communem animarumque fontem refundi. Diog. L. VII 157.

Mortem ipsam haud timendam esse praedicat A. quippe quae liberet omnibus curis laboribus incommodis p. 150, 9. 25. 151, 3. 9. 247, 3. 259, 22. 273, 9. Neque aliud significatur verbis Cornuti Stoici, qui Εὐβουλέα vocat Hadem, cap. XXXV p. 74, 10, porro conferendi sunt Senecae hi loci ep. 24. 70. 58. de ira III 15.

Sedem animae cum plurimi Stoici censerent esse cor, Cleanthes ponebat τὸ ἡγεμονικόν i. e. τὸ λογικόν in capite vel cerebro, inferiores partes in corde reliquit; quem secutus esse

videtur Posidonius.¹⁾ Artemidorus quoque fontem vel initium vitae — et in anima sita est vita — in capite inesse docet p. 6, 19. 36, 4. Contra ceterorum placitum prae se fert 42, 14; neque igitur in unius verba magistri iuravit.

Negat A. 226, 16 in natura omnia esse necessaria, contra multa pulchritudinis ornatusque causa esse constituta contendit. Hoc autem ipsum semper Balbus Stoicus apud Ciceronem praedicat neque minus e pulchritudine naturae quam ex utilitate deos esse concludit. Cic. d. n. d. II 58. II 104. II 115. II 127. Zeller IIIa³ 170 sq.

Deinceps, quas artis suae partes discernit in memoriam vocant Stoicorum artis grammaticae partitionem; dico autem haec:

Propius inter se iunguntur apud A. libri quattuor primi, discernitur quintus; in quinto enim numerum satis magnum confert somniorum, quae significata sint eis, docet, causas explicat; in primis quattuor non a veris sed fictis proficiscitur somniis, causas addit eventus, rarius exempla; in illis exstat ratio, in hoc usus.²⁾

De libris I—IV quid ipse censuerit, hinc elucet 148, 21: *τέχνη ὀνειροκριτικὴ καὶ ὑποδιῆκαι θεωρημάτων.*

254, 6: *τεχνικὴ θεωρία*: vult igitur accipias hos libros ut rationem (*θεωρίαν*) continentem. Quintum addidit *ιστορίας ἐνεκα ὅπως ἔχῃς ἀπονώτερον ταῖς τριβαῖς χρῆσθαι* 252, 26.

254, 8: *ὅμως σοι προσδεῖν ἡγνούμενος τριβῆς τε καὶ γυμνασίας τὴν ὑπόσχεσιν ἀποδίδωμι*. Quid autem significat priore loco *ιστορία*? Assumas quaeso 253, 2: *τὸ προκείμενον ἦν ιστορίαν ὀνειρῶν ἀποβεβηκότων συναγαγεῖν σοι*. Inde mihi clare videtur apparere nuncupatam esse Artemidoro vocem *ιστορίας* pro materie. Materiem — scribit filio — somniorum tibi colligo, qua usus magis magisque in arte exercearis (*τριβή*). Itaque in *ὀνειροκρισίᾳ* haec deprehenduntur: *θεωρία, ιστορία, τριβή*, quae partitio eadem fere est atque Taurisci, Cratetis discipuli — et a Stoicis stabant Pergameni — qui dividit grammaticam vel potius *τὴν κριτικὴν* in *λογικὸν ιστορικὸν τριβικόν*; atque apud eum quoque *ιστορικόν* continet materiem fabularum et narrationum apud poetas et rerum scriptores, quae discernenda est viro critico. Quod ceterae partes argumenta alia tractant, mirum

1) Cf. Hirzel, Untersuchungen zu Ciceros philos. Schriften II 772 sq. Eius argumenta non refutavit Schmekelius 259, 2.

2) Qualis est liber V, tales conscripsisse censeo A. ante editum opus, unde experientiam hauriret; eae fuerint, si mihi licet, parva componere magnis, *πολιτεῖαι, πολιτικὴ τέχνη* l. I—IV, est l. V via, finis ceteri.

non est, quoniam artes critica et onirocritica tanto distant intervallo. Cf. Steinthal, *Gesch. der Sprachw.* 545. Hirzel, *Untersuchungen* II 888.

Saepius iam in perlustranda Stoicorum theologia commemoranda mihi fuit consuetudo philosophorum illa, allegoria atque etymologia quam vocant Graeci demonstrare in deis vim inesse quandam naturalem. Illae autem etymologiae adeo non litteris doctrina scientia nitebantur, ut contra ad insaniam fere inepte profusae sint.¹⁾ Eodem auxilio A. utitur eundemque in risum incidit; proferam nonnulla exempli causa:

4, 3 sq.: ὄνειρος . . . τὸ ὃν εἶρω . . . ὀρεῖνω.

11, 28: κάμηλος . . . κάμμηρος (κάμπω).

24, 6: καρῆναι . . . χαρῆναι.

71, 16: κήρινοι στέφανοι . . . κῆρα (θάνατον).

100, 8: πρόβατον . . . προβιβασμός.

100, 14: κριός . . . κρείειν (ἄρχειν).

101, 10: ὄνος . . . ὄνασθαι.

102, 2: βόες . . . περιβοήσεις.

113, 1: ἀετός . . . α—ετος (πρῶτον ἔτος).

203, 6: ἔθος . . . συνθέμενοι ἑαυτοῖς.

Nec multum differt, quod ex sola sermonis consuetudine interpretari conatur somnia:

43, 10: μήδεα = βουλευματα = αἰδοῖον.

43, 11: αἰδοῖον ἀναγκαῖον καλεῖται.

43, 12: αἰδοῖον = αἰδώς = ἐπιτιμία.

89, 3. 89, 13. 95, 2. 121, 24. 133, 25. 145, 6. 170, 14. 192, 11. 153, 17. 207, 18. 217, 20. 248, 25. 272, 23.

Neque hic praetermittendi sunt silentio singuli termini vel singulae voces, in quae permigrantes Stoicorum philosophiam incidimus; sunt autem potissimum haec:

Accurate inter se distinguuntur:

μῆξις. κρᾶσις. σύγχυσις. παράθεσις.²⁾ Μῆξις quidem adhibetur sine certa notione, de aqua et vino vel melle loquentes utuntur voce κρᾶσις, παράθεσις de frumento; σύγχυσις exempli causa de pharmacis. Retinent enim in παραθέσει materiae suam quaeque naturam et qualitatem neque inter se coniunguntur, ut

1) Exempli causa apud Cornutum Aphrodite nominatur quod sunt ἄφρονες οἱ ἡττώμενοι αὐτῆς, cf. Cic. d. n. d. II 66. III 63. de off. I 23 (fides — fio).

2) Zeller IIIa 127. Cf. Alexandri Aphrodisaei de mixtione libellus, Tübingen 1540 p. 47 sq.

si miscentur fabae cum tritico (παράθεσις est σωμάτων συναφή κατὰ τὰς ἐπιφανείας). In κράσει autem ut permeat altera alteram, tamen dividi atque resolvi possunt, quoniam suas quaeque materia qualitates haud amittit (δύο ἢ καὶ πλειόνων σωμάτων ἀντιπαρέκτασις δι' ὧλων, ὑπομενουσῶν τῶν συμφυῶν περὶ αὐτὰ ποιότητων). Id non cadit in σύγχυσιν, qua adeo materiae altera in alteram transeunt, ut naturam suam abiectam vel mixtam cum altera resolutione recipere non possint, contra nova aliqua res orta est mixtura: Σύγχυσις δύο ἢ καὶ πλειόνων ποιότητων περὶ τὰ σώματα μεταβολὴ εἰς ἑτέρας διαφορούσης τούτων ποιότητος γένεσιν. — Quae conferamus cum Artemidori nonnullis locis:

206, 15: τῷ γῆμαι καὶ κοινωνῆσαι ἐθέλονται ἄμπελος καὶ οἶνος, ἣ μὲν διὰ τοὺς ἑλικας ὁ δὲ διὰ τὴν κρᾶσιν, ἐπιτηδειότερα πυρῶν ἢ κριθῶν. Quid? hoc loco nonne eodem sensu nuncupat κρᾶσιν atque Stoici? nonne vini aquaeque mixtura opponitur hordei atque tritici? Accedit quod Antipater quoque conubium confert cum κρᾶσει: Stob. flor. 67, 25. Amicitiae enim ceterae comparandae sunt ταῖς τῶν ὀσπρίων κατὰ τὰς παραθέσεις μίξεσιν, amicitia autem inter coniuges ταῖς δι' ὧλων κρᾶσεσιν, ὥς οἶνος ὕδατι καὶ τοῦτο μέλιτι μίσγεται δι' ὧλων. Eadem autem comparatio ex Artemidori loco citato apparet.

182, 22: συνεργὰ δὲ τὰ εἰς ὑφὴν ἰστοῦ παρασκευαζόμενα πολλὰς φροντίδας καὶ σύγχυσιν πραγμάτων σημαίνει ὧν ὅψε καὶ μόλις ἔσται διάκρισις· ἕως μὲν γάρ ἐστι συνεργὰ, συγκέχνηται καὶ ἀδιάκριτά ἐστιν. De iugi filis nuncupat vocem σύγχυσις; et id quod supra commemoravi, hic quoque nobis occurrit: quae synchysi commixta sunt, solvi non possunt (ἀδιάκριτά ἐστιν). — Vox μίγνυσθαι habet sensum coeundi.

Ἔνστασις est institutio; potissimum de moribus adhibetur. Epictet. diss. III 22, 19: πρῶτον οὖν τὸ ἡγεμονικὸν σε δεῖ τὸ σαιτοῦ καθαρὸν ποιῆσαι καὶ τὴν ἐνστασιν ταύτην. Artem. 200, 3: ἐνστασις ἀγαθῇ καὶ εὐπροαίρετος.

Hominem vocat M. Aurelius IX 16: ζῶον λογικόν: οὐκ ἐν πείσει ἀλλ' ἐνεργείᾳ τὸ τοῦ λογικοῦ πολιτικοῦ ζῶου κακὸν καὶ ἀγαθόν. VIII 35: τὸ λογικὸν ζῶον δύναται πᾶν κώλυμα ὕλην ἑαυτοῦ ποιεῖν καὶ χρῆσθαι αὐτῷ, ἐφ' οἷον ἂν καὶ ὀργήσῃ. Art. 211, 20 hominem numerat in ζώοις λογικοῖς. Cf. Epict. I 6, 12. I 9, 4 saepius.

κατάληψις est cognitio, perceptio, comprehensio. Cic. ac. pr. II 17. 145 de fin. III 17; multis locis apud Epictetum habes

καταληπτικὰ φαντασίαι; idem fere sensus subest verbis Art. 1, 11: περὶ ὧν ἂν ἔχω κατάληψιν.

Non distinguit A. p. 177, 3 inter ἐπιθυμίας et ὀρέξεις; ne Stoicis quidem haec vocabula opponuntur, quoniam alterum interpretantur per alterum, instructum id quidem epitheto.

Βοίλησις est εὐλογος ὄρεξις.

Ἐπιθυμία est ὄρεξις ἄλογος vel ἀπειθὴς λόγῳ; ὄρεξις igitur est genus, ἐπιθυμία species.

Porro 197, 13: ὅσα σπερματωδέστερα καὶ οὐκ ἐξεργασμένα οἱ παλαιοὶ συνέγραψαν, ἐξεργασάμην εἰς λεπτήν καὶ ἀληθῆ διαίρεσιν in memoriam nobis revocant verba Ciceronis de Zenone et Cleanthe Stoicis: de div. I 6: *quod et Zeno in suis commentariis quasi semina quaedam sparsisset et ea Cleanthes paulo uberiora fecisset.* — 257, 15: ἄσκησις philosophi in Stoicum optime quadrat. Zeller III^a 51. προσεπισωρεύειν 20, 8 accumulare, vox satis raro nuncupata primo invenitur apud Epictetum: Diss. I 2. 24. II 16. 21.

Docuisse mihi videor multa Artemidori et Stoicorum convenire decreta. Forsitan obiciat mihi quispiam: quae tu argumenta profers, refuto; etenim hoc vel illud non Stoicorum proprium est, sed apud alios quoque potest indagari. Sane! sed omissa de Artemidoro quaestione, quid de Stoicis censendum est? Quid? quaecunque prae se tulerunt, omnia ipsi finxerunt? Minime, a prioribus multa sunt mutuati; ut Heraclitus ille, cuius ex alleg. hom. nonnullos attuli locos, Homero tribuit ea, quae ipse probavit, Homerum, ut ita dicam, stoicissasse putat. Cf. Cic. d. n. d. I 41. Vnde cognoscitur non puduisse Stoicos confiteri, non nova se fingere placita, sed proferre ea quae iam diu valuissent. — Itaque in alios alia quadrant, in Stoicos summa atque plurima.

Neve hoc quisquam improbet: non omnia Stoicorum philosophumena praebet Art. In onirocriticis libris philosophiae nullus fere locus datur. Itaque cum congruant tam multa cum Stoicis, nihil . . pugnet, hoc concludo:

Art. etiamsi non uni philosophiae totum se dedit, tamen philosophorum disciplina imbutus et Stoicorum potissimum decretis instructus est.

NOV 11 1910
DEC 10 1910
FEB 8 1911

~~NOV 15 45 4~~

~~SEP 21 '61 H~~

Ga 117.30
De Artemidoro Daldiano librorum onl
Widener Library 006731487



3 2044 085 105 179